



Adfærdsforsøg med anmeldte tilsyn i døgn- og hjemmepleje samt rengøringsbranchen

August 2022

Arbejdstilsynet

Kommunikation og adfærd

Ansvarlig: Jonas Hedegaard Hansen

jhha@at.dk

Indhold

1. Indledning	4
2. Grundtankerne bag adfærdsforsøget med anmeldte tilsyn.....	6
2.1. Overblik over forløbet i dag og indplacering af forsøgets anmeldebrev	6
2.2. Adfærdsteoretiske indsigter i anvendelse	7
2.2.1. Timing af anmeldelsen.....	7
2.2.2. Indhold i anmeldebrevet	8
2.2.3. Anmeldebrevets sprog og form.....	8
2.2.4. Udvikling af anmeldebrevet i praksis	8
2.3. Inddragelse af erfaringer fra tidligere forsøg med anmeldte tilsyn.....	9
2.3.1. Indholdet i anmeldebrevet.....	9
2.3.2. Anmeldebrevets form.....	9
2.3.3. Forsøgets kontekst	10
2.4. Forventede effekter og et opmærksomhedspunkt	10
3. Metode og forsøgsdesign	11
3.1. Forsøgets implementering.....	12
3.2. Anvendte datakilder og indsamling af spørgeskemadata.....	13
4. Analyse	15
4.1. Tilsynsførendes oplevelser på 1. besøg	15
4.1.1. Starten på tilsynsbesøget.....	15
4.1.2. Virksomhedernes forberedelse.....	18
4.1.3. Tilsynsførendes oplevelse af forberedelse og tilsynsforløb.....	19
4.2. Afgivne reaktioner i tilsynsforløbet	21
4.3. Forsøgt besøgt, antal besøg pr. tilsynsforløb og forløbslængde	24
4.4. Robusthedsanalyser.....	26
5. Opmærksomhedspunkter til fremtidig brug af anmeldte tilsyn	30
5.1. Administrative forhold.....	30
5.2. Mulige tilpasninger af indsatsen	30
6. Konklusion.....	32
7. Litteraturliste.....	34
Bilag 1: Brancheopdelte resultater.....	35

B.1.1. Resultater for Døgn- og hjemmeplejeb Branchen	35
B.1.2. Resultater for rengøringsbranchen	40
B.1.3. Bagvedliggende regressionsanalyser for Døgn- og hjemmepleje	46
B.1.4. Bagvedliggende regressionsanalyser for rengøringsbranchen	51
Bilag 2a: Anmeldebrev i døgn- og hjemmeplejeb Branchen	56
Bilag 2b: Anmeldebrev i rengøringsbranchen	57
Bilag 3: Det anvendte spørgeskema til tilsynsførende.....	58
Bilag 4: Metode og implementering af forsøget	63
Bilag 5: Regressionsanalyser og robusthedstjek.....	65
B.5.1. Bagvedliggende regressionsanalyser til hovedanalysen	65
B.5.2. Robusthedsanalyser	70
B.5.2.A. Anvendelse af logistiske regressionsmodeller i stedet for OLS.....	70
B.5.2.B. Inddragelse af kontrolvariable	71
B.5.2.C. Data fra besøg med komplette spørgeskemabesvarelser	74
B.5.2.D. Data med besøg, der er gennemført efter uge 16	76
B.5.2.E. Data, hvor der tages hensyn til post-treatment bias	77
B.5.3. Regressionsanalyser til robusthedsanalyserne	79
B.5.3.A. Logistiske regressionsanalyser	79
B.5.3.B. OLS-regressioner med alle kontrolvariable samtidig.....	81
B.5.3.C. OLS-regressioner med kontrolvariable inddraget separat	87
Tilsynsførende har ringet på forhånd.....	87
Tilsynscenter	92
Antal ansatte.....	95
B.5.3.D. OLS-regressioner med data efter uge 16	98
B.5.3.E. OLS-regressioner med data bestående af besvarede surveys	101
B.5.3.F. OLS-regressioner med data hvor der er taget hensyn til post-treatment bias	104

1. Indledning

I Arbejdstilsynet har vi et mål om at udvikle nye, differentierede tilsynsindsatser for at skabe en positiv effekt på arbejdspladsernes arbejdsmiljø. Anmeldte tilsynsbesøg kombineret med anvendelse af adfærdsgreb har potentialet til at være en relevant differentiering af tilsynsindsatsen. Potentialet er særligt stort i brancher, hvor det enten er vanskeligt at gennemføre tilsynsbesøget ved første besøg eller hvor der er potentiale for mere effektivt tilsynsbesøg ved at forbedre forberedelsen af besøget fra virksomhedens side.

For at undersøge dette potentiale, har vi gennemført et lodtrækningsforsøg med i alt 1219 virksomheder i Døgn- og hjemmepleje samt rengøringsbranchen som en del af de brancherrettede indsatser i 2021. Kernen i indsatsen er et adfærdsdesignet anmeldebrev med konkrete og realistiske forberedelsespunkter til virksomheden, som er tilpasset den branche, virksomheden er indplaceret i. Anmeldebrevet indeholder præcis information om tid og dato for tilsynsbesøget og er blevet sendt til virksomheden 5-10 arbejdsdage inden besøget.

Vi baserer analyserne på spørgeskemabesvarelser fra tilsynsførende indsamlet umiddelbart efter 1. besøg i tilsynsforløbet (svarprocent = 76 %) samt på administrative data fra Arbejdstilsynets registre. Derudover er der gennemført supplerende kvalitative interviews med tilsynsførende og administrative medarbejdere.

Analyserne dokumenterer en række effekter af at sende det branchetilpassede anmeldebrev kort inden 1. tilsynsbesøg, hvoraf særligt fire resultater er bemærkelsesværdige:

- 1) Et mere sammenhængende og effektivt tilsynsforløb. Det kommer til udtryk ved, at Arbejdstilsynet kører betydeligt mindre forgæves, anvender færre besøg pr. tilsyn og kommer hurtigere i gang med tilsynet efter ankomsten.
- 2) Leder og arbejdsmiljø- eller medarbejderrepræsentant er langt oftere til stede og har tid til at deltage i tilsynsbesøget.
- 3) Et bedre forberedt tilsynsbesøg fra virksomhedens side. Dels har virksomhederne oftere de formelle dokumenter (fx APV, handleplan og sygefravær) klar til gennemsyn og dels opleves virksomhederne som bedre forberedte af de tilsynsførende.
- 4) Ingen væsentlige effekter på Arbejdstilsynets mulighed for at observere og reagere på relevante arbejdsmiljøproblemer. Der er ingen effekter på afgivne påbud i de to brancher og spørgeskemadata viser, at der ikke er en effekt på, om den tilsynsførende oplevede, at virksomheden forsøgte at skjule arbejdsmiljøproblemer.

Samlet set peger analyserne på, at anmeldte tilsynsbesøg med anvendelse af adfærdsvidenskabelige indsigter om timing og form kan være et effektivt og relevant supplement til de eksisterende tilsynsmetoder i udvalgte brancher. Mest oplagt er brancher, hvor der kan være problemer med at gennemføre et meningsfyldt tilsyn ved 1. besøg eller hvor dialogen kan styrkes af at få løftet virksomhedens forberedelse.

Såfremt man går i denne retning, er det relevant at være opmærksom på, at anmeldte tilsyn låser kalendere hos tilsynsførende og er mere tidskrævende administrativt end almindeligt varslede besøg, men til gengæld reduceres den tid, der bruges på at genplanlægge tilsyn, hvor tilsynsførende i dag er kørt forgæves ligesom der spares forgæves tid og kørsel hos tilsynsførende.

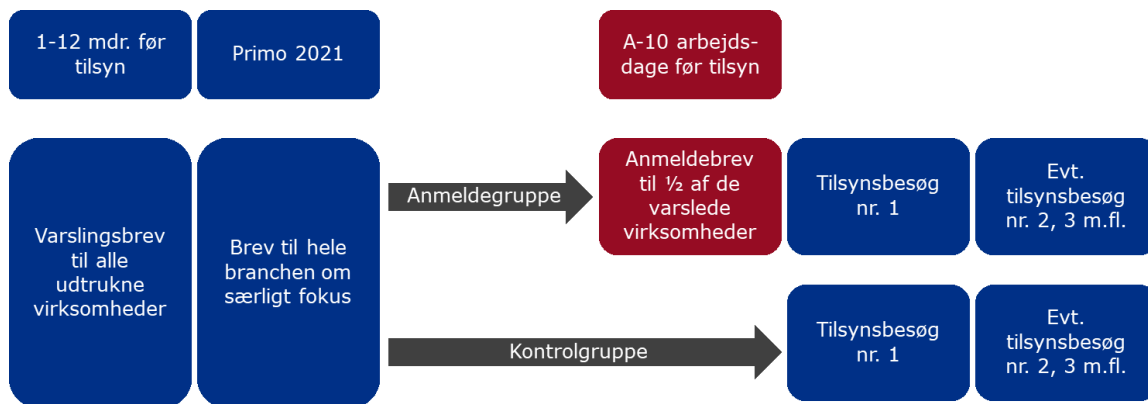
2. Grundtankerne bag adfærdsforsøget med anmeldte tilsyn

I dette kapitel præsenterer vi byggeklodserne i adfærdsforsøget med anmeldte tilsyn. Centralt er tre principper baseret på adfærdsvidenskabelige indsigter, der påvirker timingen i udsendelsen af anmeldebrevet samt det konkrete indhold i anmeldebrevet.

2.1. Overblik over forløbet i dag og indplacering af forsøgets anmeldebrev

Vi starter med kort at skitsere, hvordan et almindeligt varslet tilsynsforløb forløber i dag. Figur 2.1 giver et overblik.

Figur 2.1: Overblik over kommunikationsflowet til virksomhederne før tilsyn



Note: I nogle tilfælde vil virksomheden have modtaget varslingsbrevet før branchebrevet. Varslingsbrevet indeholder aldrig dato for besøget.

Alle virksomheder i de to brancher – uanset om de skal have tilsyn eller ej – har modtaget et særligt branchebrev med information om et udvalgt arbejdsmiljøemne i branchen samt gode råd til virksomheden om, hvordan de kan arbejde med emnet¹. Branchebrevene udsendes på én gang til alle virksomheder i brancherne og er i døgn- og hjemmeplejebranchen udsendt i februar 2020 og i rengøringsbranchen udsendt d. 7. januar 2021.

Det næste brev, varslingsbrevet, sendes kun til de virksomheder, der skal modtage tilsyn. Når en virksomhed udtrækkes til et tilsynsbesøg, modtager den et varslingsbrev med besked om, at Arbejdstilsynet kommer på besøg tidligst om 1 måned og senest om 12 måneder. Brevet indeholder også nogle gode råd til forberedelse.

¹ Branchebreve udsendes som en del af de branchekoordinerede tilsynsindsatser kort inden disse starter. Brevene indeholder information om det udvalgte emne, som Arbejdstilsynet vil have særligt i fokus i branchen i den kommende periode samt forslag til, hvordan virksomheden kan arbejde med emnet.

Herefter er næste skridt normalt det første tilsynsbesøg, som oftest finder sted mange måneder efter varslingen af besøget. Efter behov kan der gennemføres yderligere tilsynsbesøg, indtil arbejdsmiljøet på virksomheden er tilstrækkeligt afdækket.

Når tiden er kommet til det første tilsynsbesøg, støder de tilsynsførende i en del tilfælde på forskellige typer af problemer, herunder:

- Tilsynsførende kører forgæves (fx hvis virksomheden har kontor et sted, men arbejdet udføres ude)
- Leder- eller arbejdsmiljørepræsentant er ikke til stede eller har ikke tid i kalenderen til at deltage i tilsynsbesøget
- Virksomheden er i lille grad forberedt på tilsyn og de relevante formelle dokumenter er ikke tilgængelige på dagen

Problemerne opstår på trods af, at der i det allerede udsendte varslingsbrev er forsøgt at forebygge sådanne udfordringer. Det er forventningen, at problemernes omfang kan reduceres ved at informere om det kommende tilsynsbesøg tættere på besøget og med en mere præcis angivelse af tidspunktet for tilsynsbesøget. Det er denne hypotese, vi tester i forsøget og som er illustreret i den røde boks i figur 2.1. Indholdet i indsatsen foldes ud i næste afsnit.

2.2. Adfærdsteoretiske indsigter i anvendelse

Det er centralt for adfærdsarbejdet i Arbejdstilsynet, at vi så vidt muligt forsøger at møde virksomheden med den rette information på det rette tidspunkt og i den rette form. Det rette forstås som det, der bedst muligt understøtter handlinger. På den måde sætter vi arbejdspladserne i centrum. Dette afsnit beskriver, hvordan disse principper om den rette tid, information og form kommer til udtryk i det konkrete forsøg med anmeldte tilsyn.

2.2.1. Timing af anmeldelsen

For at finde den rette tid har det været centralt, at anmeldelsen af tilsynet bliver sendt til virksomheden relativt tæt på datoen for besøget. Afsættet for dette er den såkaldte 'nu eller aldrig'-indsigt, som viser, at mennesker i mange situationer har en tendens til at handle med det samme eller aldrig at få det gjort (se fx Behavioural Insights Team 2014; Damgaard & Gravert 2017). Oversat til tilsynssituationen, er der grund til at tro, at vi kan få bedre forberedelse af tilsyn ved at sende et anmeldebrev tæt på tilsynsbesøget. I forsøget bliver princippet udmøntet i, at anmeldebrevet sendes til virksomheden 5-10 arbejdsdage før besøget.

2.2.2. Indhold i anmeldebrevet

For at finde den rette information har vi i udviklingen af anmeldebrevet haft som bærende princip, at der skal være realistiske forventninger til, hvor meget virksomheden kan og vil nå forud for besøget. Fra adfærdslitteraturen trækker vi her blandt andet på forskning om informations- og beslutnings-overload, der i andre kontekster har vist, at for meget information og for mange valgmuligheder kan have uønskede negative effekter på modtagernes motivation og evne til at handle (fx Andrews et al. 2022; Chernev et al. 2012; Eppler & Mengis 2004; Scheibehenne et al. 2010). Simpelt oversat til et forestående tilsynsbesøg er denne forskning relevant ud fra en accept af, at virksomhederne har travlt med mange forskelligartede opgaver. Den fuldkomne forberedelse af et tilsynsbesøg kan for mange virksomheder være så omfattende, at det vil få dem til at give op på forhånd, hvis vi lister alle de ting op, der vil være godt at gøre.

I stedet er målet at få virksomhederne til at komme i mål med nogle udvalgte forberedelsespunkter, som vil gøre mange tilsynsbesøg bedre. Vores opgave er at reducere kompleksiteten, undgå overinformation og præsentere den udvalgte information på en lettilgængelig måde. I brevene indgår 4 punkter, som virksomheden kan bruge som en tjekliste, hvilket er et dokumenteret effektivt greb i andre sammenhænge. Det er ambitionen, at anmeldelsen af tilsynet øger forberedelsen på konkrete punkter og i højere grad gør os i stand til at tale med ledelses- og arbejdsmiljørepræsentanter på virksomheden, men vi forventer ikke, at det løser alle problemerne i branchen.

2.2.3. Anmeldebrevets sprog og form

For at finde den rette form, er der udviklet branchespecifikke anmeldebreve. Det drejer sig om at få den rette information i den rette form til virksomhederne. Når vi i dag varsler vores tilsyn, sendes der ens breve til virksomheder i alle brancher. I et adfærdsperspektiv er det oplagt, at den gode forberedelse er forskellig fra branche til branche. Ligeledes kan det også være relevant at tilpasse sprog og ordvalg til brancherne.

2.2.4. Udvikling af anmeldebrevet i praksis

De konkrete forberedelsespunkter og formuleringerne i brevet er udviklet i tæt samarbejde mellem specialister i Arbejdstilsynets fagkontorer, tilsynsførende, administrative medarbejdere og kommunikationsmedarbejdere. Benspændet for udviklingsarbejdet har været, at det skal være konkrete handlinger i brevet, som virksomheden har en realistisk chance for at foretage på kort tid (fx 1-3 timers forberedelse).

Arbejdet har ført til konkrete forberedelsespunkter til de to brancher og brevene er forsøgt formuleret i et sprog, som er forståeligt for målgruppen. De konkrete

anmeldepunkter fremgår af anmeldebrevene i bilag 2. Brevene er inden udrulning blevet testet i Arbejdstilsynets brugerpanel på et udtræk af relevante modtagere, hvilket har ført til nogle sproglige rettelser for at mindske risikoen for misforståelser.

2.3. Inddragelse af erfaringer fra tidligere forsøg med anmeldte tilsyn

Ud over de ovenfor beskrevne principper, er der inddraget erfaringer fra tidligere forsøg med anmeldte tilsyn i Arbejdstilsynet, herunder særligt fra forsøget med anmeldte tilsyn i 2016-2017 (Oxford Research 2017). Nedenfor fremhæves tre relevante forskelle fra tidligere forsøg i sammenligning med dette forsøg.

2.3.1. Indholdet i anmeldebrevet

Den første forskel er udformning af anmeldebrevet. Evalueringen fra 2017 beskriver, at virksomhederne misforstod tilsynets starttidspunkt og varighed. Det skabte irritation og spildtid, hvilket dermed medførte en dårlig start på tilsynet til trods for de gode intentioner. Dengang blev virksomheden oplyst om, at tilsynet startede inden for et to-timers interval (fx fra 10-12). Mange virksomheder læste det således, at tilsynet ville starte kl. 10 og slutte kl. 12. Det var ikke intentionen fra Arbejdstilsynets side. I mange tilfælde ankom den tilsynsførende en time inde i tidsrummet. Det var ikke forkert af den tilsynsførende, men konsekvensen var, at man mødte ind til en frustreret virksomhed.

For at undgå den potentielle konflikt, er starttidspunktet for tilsynet blevet angivet præcist i starten af anmeldebrevene. Samtidig indgår der en tydeligere rammesætning af besøget, hvoraf det fremgår, at vi starter med et møde på ca. 60 minutter med ledelses- og medarbejderrepræsentanter. Tilsynsførende vurderede i udviklingsarbejdet, at 60 minutter vil være rigelig tid til det indledende møde i langt de fleste tilfælde. Hvis den tilsynsførende på dagen konstaterer, at det bedre lader sig gøre at gennemføre mødet i slutningen af besøget, så har de været velkomne til at gøre dette.

2.3.2. Anmeldebrevets form

Den anden forskel er brevets form. Anmeldebrevet var sidste gang ganske langt og med 9 links til forskellige dele af Arbejdstilsynets hjemmeside, hvor man dengang flere steder blev mødt af nye links til et omfattende materiale. Håbet var, at virksomhederne på den måde ville forberede sig til tilsynet ved at gå ind på vores hjemmeside og læse mere. Desværre vidste det sig, at ganske få virksomheder gjorde brug af linket og i stedet udtrykte, at det for dem var uklart, hvordan de burde forberede sig.

I det nuværende forsøg anvendes der et kortere anmeldebrev, hvor der er indsat konkrete forberedelsespunkter, der passer til branchen. Virksomheden kan handle på punkterne

uden at skulle læse yderligere. Håbet er, at det øger virksomhedernes forberedelse, hvis der stilles tydelige og handlingsorienterede forventninger til dem. Samtidig blev brevet testet inden opstart for at mindske risikoen for misforståelser.

2.3.3. Forsøgets kontekst

Den tredje forskel er konteksten. Det er værd at bemærke, at varsling af tilsynsbesøg i dag foregår med potentielt længere varsel end i 2016-17. Dengang blev tilsynet varslet til afholdelse inden for de næste 3 måneder. I dag varsles tilsyn til afholdelse om tidligst 1 måned og senest 12 måneder. Den længere tidsfrist giver alt-andet-lige et større potentiale for at anmelde tilsyn tæt på tilsynsbesøget.

2.4. Forventede effekter og et opmærksomhedspunkt

Overordnet set er målet, at indsatsen fører til et bedre forberedt tilsynsbesøg og til mere sammenhængende tilsynsforløb. Derudover er det centralt at være opmærksom på muligheden for at afdække arbejdsmiljøproblemer på virksomheden.

Det første mål er, at anmeldebrevet bidrager til, at virksomhederne forbereder sig bedre på tilsynsbesøget. Dette forventes at ske ved, at vi giver klare forberedelsespunkter til virksomheden, at vi oplyser præcist, hvem vi skal tale med og hvor lang tid det indledende møde forventes at tage. Vi forventer blandt andet, at effekten kommer til udtryk ved, at vi i højere grad kan møde ledelses- og arbejdsmiljørepræsentanter samt at virksomhederne i højere grad har gennemført de forberedelsespunkter, der indgår i anmeldebrevet.

Det andet mål er, at anmeldebrevet bidrager til mere sammenhængende tilsynsforløb. Dette forventes at ske som følge af, at vi kort inden besøget oplyser det præcise tidspunkt for tilsynet, og hvem vi skal tale med. Denne positive effekt forventer vi blandt andet kommer til udtryk ved, at andelen af forgæves besøg reduceres samt at det gennemsnitlige antal besøg pr. tilsynsforløb reduceres.

Derudover er centralt at være opmærksom på muligheden for at afdække arbejdsmiljøet på virksomheden. En bekymring man kan have ved at anmelde det præcise tidspunkt for tilsynsbesøget er, at relevante og væsentlige arbejdsmiljøproblemer bliver skjult og dermed ikke opdages af Arbejdstilsynet. Vi afdækker dette ved dels at spørge tilsynsførende om deres oplevelse af, om virksomheden forsøger at skjule arbejdsmiljøproblemer samt ved at analysere de afgivne reaktioner på virksomheder med og uden anmeldebrevet.

3. Metode og forsøgsdesign

Forsøget er gennemført som et lodtrækningsforsøg² i døgninstitutioner og hjemmeplejebranchen samt i rengøringsbranchen. Alle almindelige tilsynsforløb i brancherne, hvor 1. besøg er foretaget tidligst d. 1/2 i rengøring eller 1/3 i døgn- og hjemmepleje og senest d. 15/12 indgår i forsøget³. Undersøgellesdesignet er lavet med henblik på at skabe et solidt vidensgrundlag, som kan belyse, hvad der faktisk kommer ud af at anmelde tilsynsbesøg kombineret med adfærdsdesign i disse brancher. Styrken ved lodtrækningsforsøget er, at den eneste systematiske forskel mellem indsats og kontrolgruppe er, om virksomheden har modtaget et anmeldebrev eller ej og det giver et optimalt sammenligningsgrundlag⁴.

Besøgene i indsatsgruppen er anmeldt via det branchespecifikke anmeldebrev, som er sendt til virksomheden 5-10 arbejdsdage før 1. tilsynsbesøg. Kontrolgruppen udgøres af almindelige varslede tilsyn, som i dette tilfælde køres som et branchetilsyn. Forsøget er implementeret som single-blinded, hvor den tilsynsførende har vidst, om et besøg er i anmelde- eller kontrolgruppen, mens virksomheden ikke har været vidende om, at de indgår i et forsøg. Vi vurderer, at dette ikke har væsentlige konsekvenser for forsøget, hvilket uddybes i bilag 4.

I praksis er det foregået således, at det sidste ciffer i det tilfældigt genererede besøgsnummer har afgjort, om besøget er blevet placeret i kontrolgruppen eller indsatsgruppen. Herefter har tilsynscentrene selv stået for at planlægge besøgene i kontrol- og indsatsgruppen.

I den efterfølgende analyse vil data fra de to brancher som udgangspunkt blive puljet. Det har vi gjort fordi indsatsens kerne er ens, og vi derfor forventer ens effekt i begge brancher. Branchespecifikke resultater for begge brancher findes i bilag 1.

² Også kaldet et Randomized Controlled Trial, forkortet RCT-forsøg eller et felteksperiment.

³ Rengøringsbranchen begyndte d. 1/2 og døgn- og hjemmepleje begyndte 1/3. Der indgår alene almindelige varslede tilsyn i forsøget. Særligt den første periode i døgn- og hjemmepleje var præget af corona-situationen på plejehjemmene, hvilket gjorde tilsynssituationen vanskelig og anderledes. Forsøgsmæssigt blev det håndteret ved at udskyde opstarten fra 1/1 til 1/3. Som robusthedstjek er analysen også gennemført med data fra uge 16 (medio april) og frem i bilaget.

⁴ I nærværende lodtrækningsforsøg har der været enkelte udfordringer ift. implementeringen, hvilket beskrives og undersøges senere i analysen.

3.1. Forsøgets implementering

Der er i alt gennemført 1219 besøg i forsøget og fordelingen fremgår af tabel 3.1⁵.

Tabel 3.1: Antal besøg opdelt på kontrol- og interventionsgruppe

	Ikke-anmeldt	Anmeldt
Antal	610	609

Tabel 3.2: Antal besøg opdelt på tilsynscentre og brancher

Tilsynscenter	Døgn- og hjemmepleje		Rengøring	
	Ikke-anmeldt	Anmeldt	Ikke-anmeldt	Anmeldt
Øst	170	94	132	124
Nord	113	130	71	82
Syd	80	130	44	49
I alt	363	354	247	255

Det er naturligt, at antal tilsyn varierer mellem centrene, idet de dels har forskellig størrelse og der dels er forskellig sammensætning af virksomheder på tværs af centrene. Det centrale at fokusere på i relation til forsøget er fordelingen mellem anmeldte og ikke-anmeldte inden for brancher og centre. Som tabel 3.1 viser, er der balancen mellem grupperne overordnet set tilfredsstillende, men som tabel 3.2 viser, er der ubalancer mellem centrene og brancherne.

Skævhederne i grupperne er opstået i implementeringsfasen, hvor tilsynscentre selv har detailplanlagt besøgene på baggrund af de randomiserede grupper af besøg, der skulle gennemføres som hhv. anmeldte og ikke-anmeldte besøg. Skævhederne er sandsynligvis opstået pga. den helhed af opgaver, som planlægningen i centrene skal få til at gå op, hvilket i perioder har fået centre til enten at køre flere eller færre anmeldte tilsyn. Der er ikke mistanke om, at tilsynscentre systematisk har udvalgt nogle typer af virksomheder inden for grupperne at køre på.

⁵ I forbindelse med planlægningen af forsøget blev der foretaget statistiske styrkeberegninger. Disse peger på, at hvis baseline er omkring 50 % på en parameter (fx om virksomheden er godt forberedt) og der indgår 1000 tilsynsbesøg, vil det gøre os i stand til at dokumentere effekter på ca. 8 procentpoint eller derover. Dette vurderes som realistisk og også et substantielt interessant niveau.

Det giver en mindre usikkerhed i forhold til fortolkning af resultaterne, idet det teoretisk set kan være, at effekten af tilsynsbesøg med/uden anmeldebrevet varierer afhængigt af geografisk område eller branche. Vi vurderer dog ikke, at denne usikkerhed giver grund til at tvivle på resultaterne⁶.

3.2. Anvendte datakilder og indsamling af spørgeskemadata

Der anvendes to kvantitative datakilder i analysen, som beskrives kort her og uddybes i bilag 4.

Den første kvantitative datakilde er spørgeskemabesvarelser fra tilsynsførende indsamlet i forbindelse med besøgene i forsøget. Umiddelbart efter det 1. besøg i tilsynsforløbet er gennemført, er der automatisk blevet udsendt et link til et kort spørgeskema via e-mail til den ansvarlige tilsynsførende. Her indgår nogle få spørgsmål, der relaterer sig til det besøg, de netop har gennemført. Det har været vigtigt i dataindsamlingen, at spørgeskemaet er udsendt kort efter 1. besøg for at mindske risikoen for, at den tilsynsførende glemmer detaljerne eller blander besøg sammen. Der er udsendt rykkere til tilsynsførende én gang såfremt spørgeskemaet ikke blev besvaret indenfor 14 dage. Svarprocenten er 76 procent (døgn- og hjemmepleje = 84 % og rengøringsbranchen = 65,5 %). De anvendte spørgeskemaer fremgår af bilag 3.

På det første spørgsmål har det været muligt at svare, at man kørte forgæves. I så fald har den tilsynsførende ikke fået yderligere spørgsmål om besøget. Afledt heraf reduceres antallet af besvarelser på de efterfølgende spørgsmål, hvilket teoretisk set giver en udfordring med posttreatment bias og såkaldt de-randomisering (Coppock 2018). Resultaterne i hovedanalysens kapitel 4.1 er derfor en anelse konservative⁷. For at tage hensyn til posttreatment bias og de-randomisering præsenteres i bilag 5 en analyse, hvor vi tildeler lavest mulig værdi (fx at leder ikke var til stede), hvis den tilsynsførende har svaret, at man er kørt forgæves.

⁶ For at undersøge det nærmere, har vi gennemført brancheopdelte analyser, som giver et mere præcist svar på brancheforskellene. Derudover finder vi det usandsynligt, at anmeldebrevets effekt skulle variere væsentligt afhængigt af, hvor i landet virksomheden geografisk befinder sig. I robusthedsanalyser kontrollerer vi for tilsynscenter for at forsøge at afdække konsekvenserne af skævhederne, hvilket ikke væsentligt ændrer effektestimaterne. Det er derfor vores vurdering, at effekterne er holdbare og retvisende i det store billede, om end de præcise effektestimater kan være følsomme over for implementering og andre forhold.

⁷ Udfordringer med non-respons håndteres ikke herigennem, men det vurderes, at der er samme mekanisme i spil idet der er lidt højere non-respons i kontrolgruppen end anmeldegruppen. Såfremt der var komplette spørgeskemadata er forventningen derfor, at effekterne ville være større.

Den anden kvantitative datakilde er administrative data fra Arbejdstilsynets registre. Der anvender vi data om afgivne reaktioner og data om tilsynsforløbet (fx antallet af besøg pr. tilsynsforløb).

Som supplement til de kvantitative datakilder er der gennemført kvalitative interviews med administrative medarbejdere samt tilsynsførende i de relevante brancher fra alle centre efter afslutningen af forsøget. Formålet hermed er primært at indsamle opmærksomhedspunkter, såfremt der fremover skal laves lignende indsatser.

Det bemærkes derudover, at der i denne undersøgelse ikke er indsamlet data direkte fra virksomhederne. Det er der flere grunde til. Indsatsen er særligt målrettet mod det 1. tilsynsbesøg og vi vil derfor i sagens natur indsamle data tæt herpå. Dette har ikke været muligt at gøre fra virksomhederne, da vi ikke ønsker at foretage aktiv dataindsamling imens der potentielt er en igangværende sag med Arbejdstilsynet. Derudover er det vores opfattelse – baseret på tidligere undersøgelser samt løbende henvendelser til Arbejdstilsynet – at størstedelen af virksomhederne uanset hvad ville foretrække et anmeldt tilsynsbesøg, hvilket gør det mindre relevant i denne sammenhæng at afdække virksomhedsperspektivet.

Der henvises til bilag 4 for en mere detaljeret metodegennemgang samt beskrivelse af, hvordan forsøget i praksis er blevet implementeret.

4. Analyse

I analysen af forsøget sammenligner vi kontrolgruppen, hvor tilsyn er kørt som sædvanligt, med anmeldegruppen på en række relevante parametre. Analysen falder i følgende 4 dele:

1. Tilsynsførendes oplevelser på 1. tilsynsbesøg
2. Afgivne reaktioner
3. Forsøgt besøgt og antal besøg
4. Robustheden af analysen.

I alle analyserne foretages signifikanstest af forskellene mellem kontrol- og anmeldegruppen ved hjælp af en simpel OLS-regressionsmodel, hvor eneste forklarende variabel er en dummy-variabel, der indikerer, om virksomheden er i kontrol- eller anmeldegruppen. I figurerne vises derudover 83%-konfidensintervaller for de enkelte søjler, da dette sikrer en retvisende sammenligning mellem de to gennemsnit (Goldstein & Healy 1995).

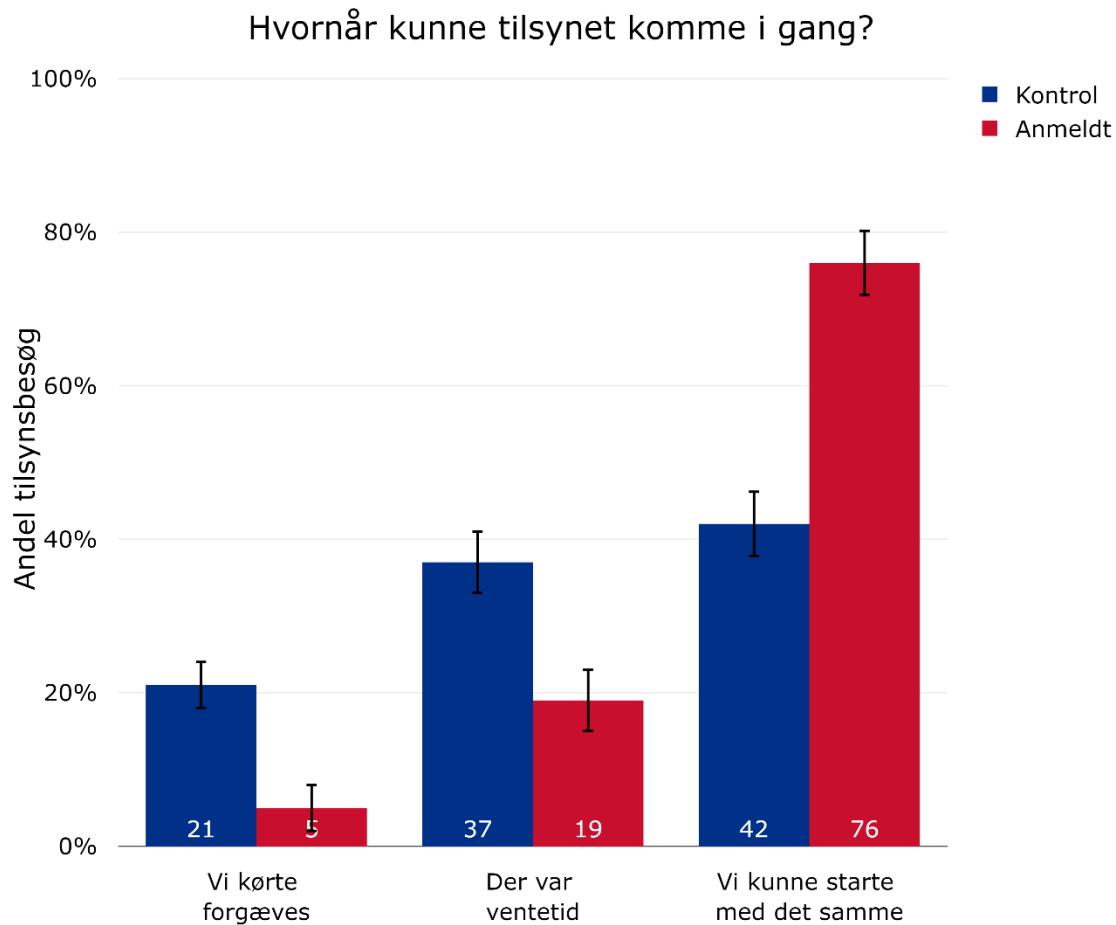
4.1. Tilsynsførendes oplevelser på 1. besøg

I den første del af analysen tager vi afsæt i de spørgeskemaer, som tilsynsførende har besvaret umiddelbart efter 1. besøg i et tilsynsforløb. Først fokuserer vi på grundforudsætningerne for overhovedet at gennemføre tilsynsbesøget, hvilket her indfanges ved to spørgsmål.

4.1.1. Starten på tilsynsbesøget

Som det første undersøger vi, hvor lang tid der går fra ankomsten til den tilsynsførende reelt kan komme i gang med tilsynet.

Figur 4.1: Hvornår kunne tilsynsbesøget komme i gang?



Noter: N=932; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau); Spørgsmål: Hvor lang tid gik der fra ankomst, til I reelt kunne starte med tilsynet?

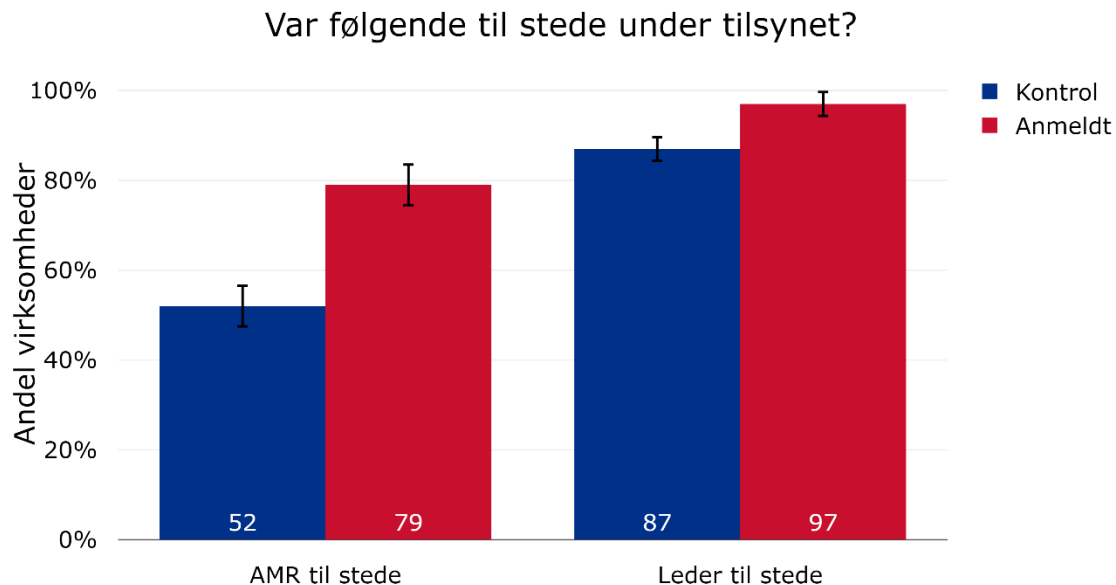
Figuren dokumenterer for det første en betydelig reduktion i andelen af besøg, vi kører forgæves til. I kontrolgruppen kører vi forgæves 21 pct. af gangene, mens det blot er tilfældet i 5 pct. af besøgene i anmelde-gruppen. Effekten er særligt stor i rengøringsbranchen, hvilket blandt andet forklares ved et betydeligt højere niveau for forgæves besøg i udgangspunktet (se bilag 1). Det bemærkes i øvrigt, at effekten også er til stede og statistisk signifikant, når vi analyserer de administrative data, som har registreringer af 'forsøg besøgt', om end effektstørrelsen er en anelse mindre (jf. afsnit 4.3).

Vi ser derudover en markant stigning på 34 procentpoint i andelen af besøg, der kan begynde lige så snart, den tilsynsførende er ankommet. Denne effekt er nogenlunde ens på tværs af brancher.

Vi kan hermed dokumentere, at anmeldebrevet i højere grad gør det muligt at gennemføre besøget samt komme effektivt fra start.

Dernæst undersøger vi, hvorvidt de relevante personer er til stede og har tid til at deltage i tilsynsbesøget.

Figur 4.2: Var leder og arbejdsmiljø- eller medarbejderrepræsentant til stede?



Noter: N=815; Begge effekter er statistisk signifikante (95 %-niveau); Var følgende til stede under tilsynet? AMR i figuren dækker både over AMR for virksomheder med mindst 10 ansatte og en medarbejderrepræsentant i virksomheder med færre end 10 ansatte.

Figuren viser, at anmeldebrevet kort inden tilsynsbesøget har en statistisk signifikant positiv effekt på både tilstedeværelsen af leder og arbejdsmiljørepræsentant eller medarbejderrepræsentant. Fra et i forvejen højt niveau på 87 procentpoint lykkes det at øge tilstedeværelsen af lederen med 10 procentpoint. Denne effekt er primært drevet af døgn- og hjemmeplejebranchen (jf. bilag 1).

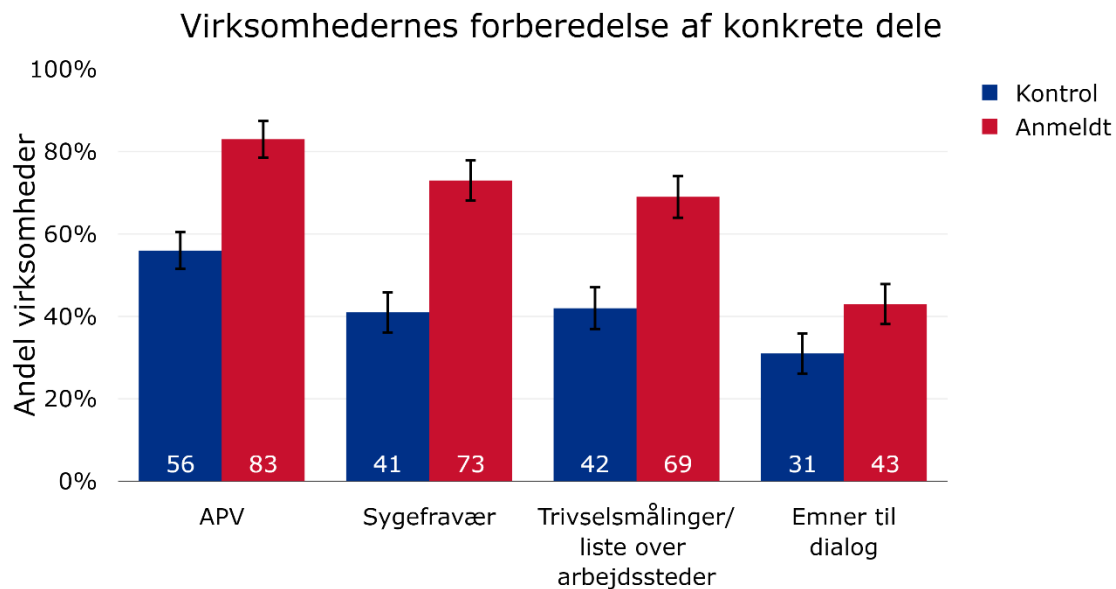
Effekten er endnu større på tilstedeværelsen af en arbejdsmiljø- eller medarbejderrepræsentant. Her øges tilstedeværelsen med 27 procentpoint. Effekten er lige stor i begge brancher, jf. bilag 1. Dette må betragtes som store og væsentlige effekter

idet en forudsætning for at gennemføre tilsynsforløbet netop er, at både leder og arbejdsmiljø- eller medarbejderrepræsentant er til stede.

4.1.2. Virksomhedernes forberedelse

I næste del af analysen undersøger vi virksomhedernes forberedelse på vores tilsynsbesøg. I anmeldebrevene er virksomhederne blevet bedt om at forberede fire konkrete ting – APV, sygefravær, trivselsmålinger/lister over arbejdssteder og emner til dialog – forud for tilsynsbesøget. Resultaterne fremgår af figur 4.3 og gennemgås nedenfor.

Figur 4.3: Virksomhedernes forberedelse af konkrete dele (pct.)



Noter: N = 788, 732, 709, 744; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau); Sorte søjler angiver konfidensintervaller.

De to første forberedelsespunkter – en opdateret APV samt overblik over sygefravær – går på tværs af brancherne. Samlet er der en effekt på APV-delen på 25 procentpoint. For sygefraværsoverblikket er effekten på 38 procentpoint. Begge dele er især drevet af store effekter i døgn- og hjemmeplejeb Branchen (jf. bilag 1).

Det tredje forberedelsespunkt er forskelligt for de to brancher, da døgn- og hjemmeplejevirksomheder er blevet bedt om at finde trivselsmålinger frem og

rengøringsvirksomheder er blevet bedt om at forberede en liste over arbejdssteder⁸. Punkterne har det til fælles, at det kræver en mindre administrativ indsats at udføre dem. Samlet set ser vi en statistisk signifikant effekt på 24 procentpoint, som er drevet af døgn- og hjemmeplejebranchen imens der ikke er nævneværdig forskel i rengøringsbranchen.

Det sidste forberedelsespunkt er et eller flere spørgsmål relateret til virksomhedernes arbejdsmiljø. Spørgsmålene knyttede sig til det særlige arbejdsmiljøfokus, som Arbejdstilsynet har i branchen (høje følelsesmæssige krav i døgn- og hjemmeplejebranchen og ergonomi i rengøringsbranchen) og der blev ligeledes linket direkte til en særlig side om emnet. Håbet var, at vi på denne måde kunne sætte en dialog i gang internt på virksomheden om relevante arbejdsmiljøudfordringer, som så kunne bringes videre ind i dialogen på tilsynsbesøget. Vi har i spørgeskemaundersøgelsen spurgt de tilsynsførende, hvorvidt virksomheden så har forberedt et eller flere emner til dialog. Her ser vi en statistisk signifikant effekt på 10 procentpoint af anmeldebrevet, som især er drevet af døgn- og hjemmeplejebranchen.

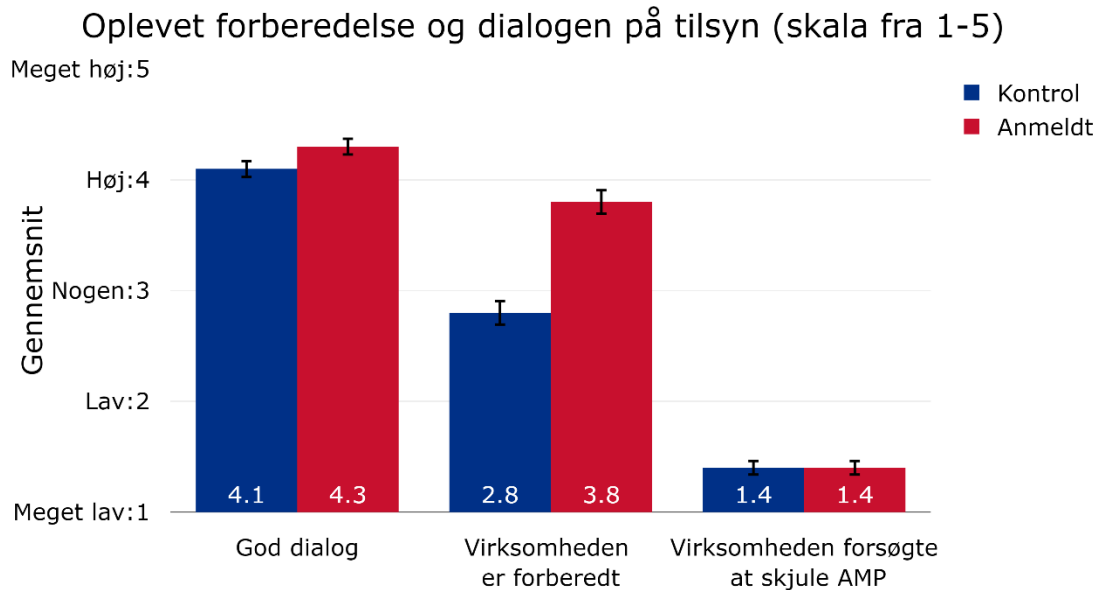
Det er værd at bemærke for alt ovenstående, at virksomhederne i kontrolgruppen altså også har modtaget forudgående information med mulighed for at forberede sig på tilsynsbesøget. Alle virksomheder i forsøget har fået et almindeligt varslingsbrev 1-12 måneder forud for tilsynsbesøget, hvor der indgår information om, at Arbejdstilsynet kommer på besøg og hvordan de kan forberede sig. Derudover har alle virksomhederne i forsøget modtaget et branchebrev med information om det særlige arbejdsmiljøproblemfokus i branchen. Effekterne ovenfor skal altså forstås som mereeffekten af at sende et branchetilpasset anmeldebrev kort inden besøget til virksomheden.

4.1.3. Tilsynsførendes oplevelse af forberedelse og tilsynsforløb

I sidste del af analysen af spørgeskemadata afdækker vi de tilsynsførendes oplevelser af dialogen på tilsynsbesøget samt af virksomhedernes forberedelse samlet set. Figur 4.4 viser resultaterne for tre spørgsmål knyttet hertil.

⁸ I døgn- og hjemmeplejebranchen er virksomheden blevet bedt om at finde den seneste trivselsmåling frem, da sådanne kan danne grundlag for gode dialoger om arbejdsmiljøet på tilsynsbesøget. Samtidig ved vi, at mange virksomheder i branchen faktisk har trivselsmålinger, som de gerne vil vise frem, men som ikke lige er tilgængelige, når vi kommer uanmeldt. I rengøringsbranchen er trivselsmålinger knap så udbredte. I stedet forsøgte vi at bruge anmeldebrevet til at bede virksomheden om at forberede en liste over steder, de arbejder på dagen, som vi kan tage hen og besigtige arbejdets udførsel.

Figur 4.4: Oplevet forberedelse og dialogen på tilsyn



Noter: N=814; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Effekterne for "God dialog" og "Virksomheden er forberedt" er statistisk signifikante (95 %-niveau); Spørgsmål: I hvilken grad er du enig i følgende?

Spørgeskemabesvarelsenerne om oplevelsen af forberedelse og dialog dokumenterer tre fund. Det første er, at virksomhederne er bedre forberedte, når de har modtaget et anmeldebrev. Effekten er 0,9 point på en skala fra 0-5 og er til stede i begge brancher. Resultatet flugter med det billede, der viste sig ved at se på konkrete forberedelsespunkter tidligere. Hvis en øget forberedelse bidrager til en god dialog om arbejdsmiljø på tilsynet, er anmeldebrevet således et effektivt værktøj til at bidrage med dette.

For det andet finder vi ingen nævneværdig forskel på tilsynsførendes oplevelse af dialogen om arbejdsmiljø på tilsynsbesøget. Resultatet her peger på, at dialogen i udgangspunktet opleves som god i langt de fleste tilfælde, så det er vanskeligt at forbedre på dette punkt.⁹

Det tredje fund er, at vi ikke ser en forskel i, hvilken grad den tilsynsførende tror, at virksomheden forsøger at skjule arbejdsmiljøproblemer. En bekymring der kan være ved at anmelde det præcise tidspunkt for et tilsynsbesøg, er, at virksomheden får mulighed for

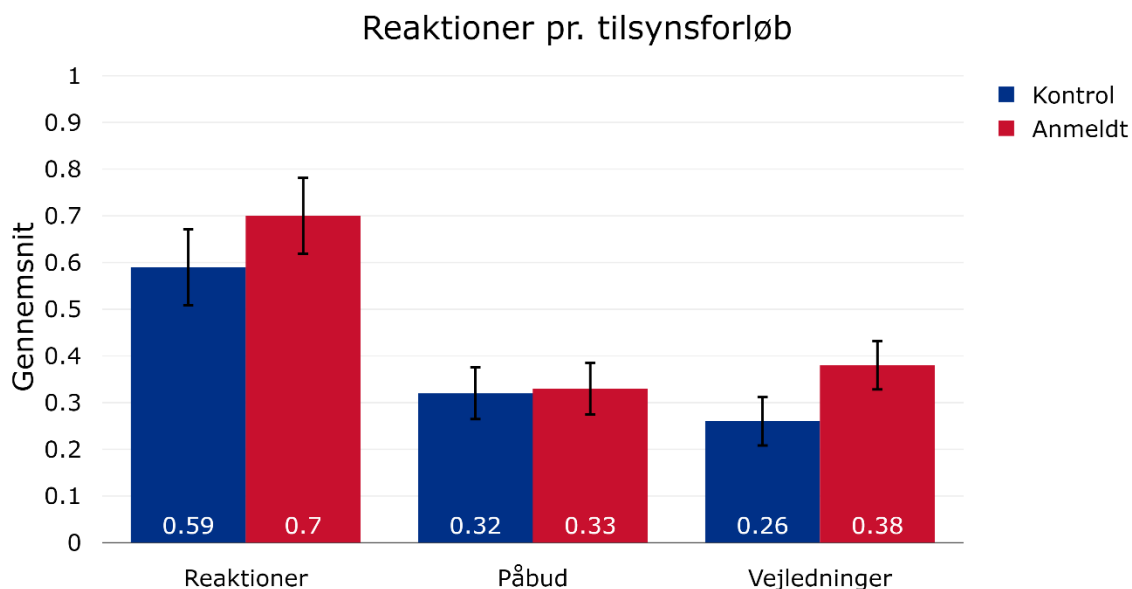
⁹ Resultaterne understøttes af Arbejdstilsynets brugerundersøgelse fra 2019, hvor 86% af virksomhederne oplever, at de har en god dialog med Arbejdstilsynet om arbejdsmiljø (Epinion & Team Arbejdsliv 2019).

at gemme arbejdsmiljøproblemer af vejen og dermed gøre det vanskeligere for Arbejdstilsynet at få et retvisende billede af arbejdsmiljøet på virksomheden. Analysen kan ikke påvise den bekymring. Der er ingen effekt – hverken i den ene eller anden retning – af at sende et anmeldebrev til virksomheden i forhold til oplevelsen af, at virksomheden forsøger at gemme arbejdsmiljøproblemer. Også her gælder samme billede på tværs af brancher. Det skal i den forbindelse bemærkes, at risikoen godt kan være til stede i andre brancher end de undersøgte.

4.2. Afgivne reaktioner i tilsynsforløbet

I den næste del af analysen undersøger vi effekten på afgivne reaktioner i tilsynsforløbet. Reaktioner er i denne forbindelse summen af påbud og vejledninger. I denne del af analysen er fokus ikke længere på det 1. besøg i tilsynsforløbet, men derimod på, hvilke afgørelser der gives i tilsynsforløbet samlet set.

Figur 4.5: Afgivne reaktioner pr. tilsynsforløb



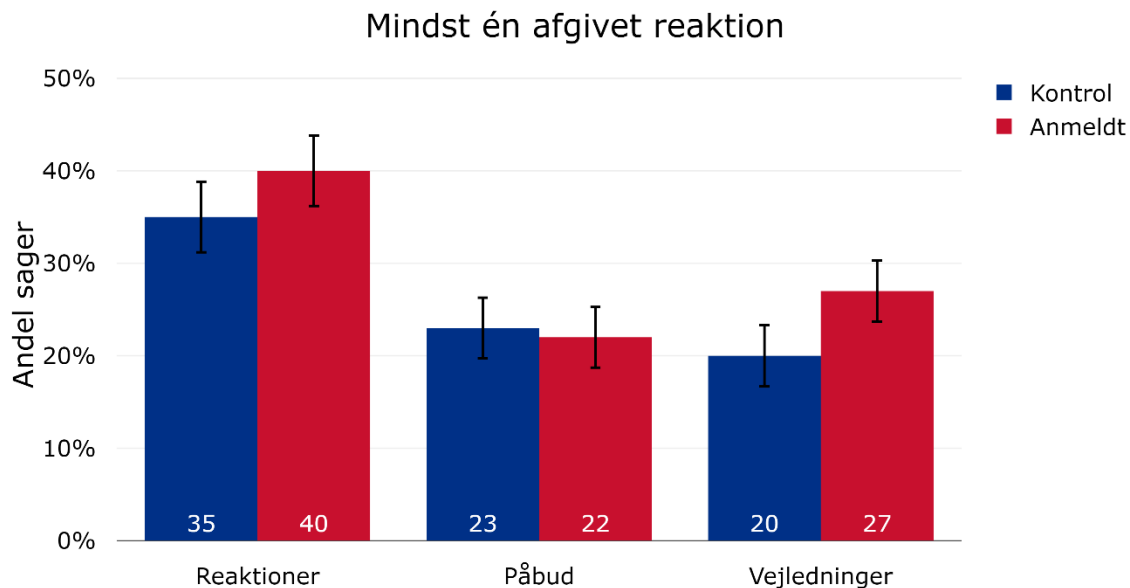
Noter: N=1219; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Effekterne for "Reaktioner" og "Vejledninger" er statistisk signifikante (95 %-niveau).

Figuren viser, at Arbejdstilsynet i gennemsnit afgiver 0,59 reaktioner pr. tilsynsforløb i kontrolgruppen. Selvom der gives 0,7 reaktioner på virksomheder, der har modtaget anmeldebrev, er denne forskel ikke statistisk signifikant. Dog er der en statistisk

signifikant positiv effekt på afgivne vejledninger, hvilket er drevet af rengøringsbranchen.

En anden måde at analysere dette på er ved at se på andelen af tilsynsforløb, hvor der gives mindst én reaktion. Her viser analysen det samme mønster. Der er en positiv effekt på andelen af tilsynsbesøg, hvor der gives mindst én reaktion og dette er drevet af flere afgivne vejledninger i rengøringsbranchen.

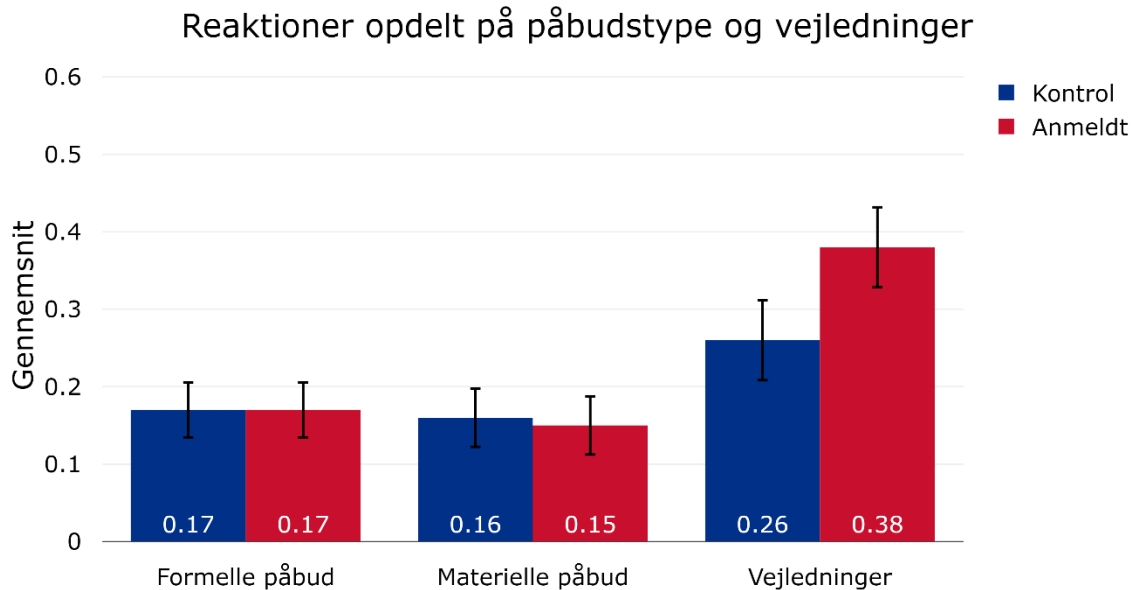
Figur 4.6: Afgivne reaktioner i tilsynsforløbet



Noter: N=1219; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Effekterne for "Reaktioner" og "Vejledninger" er statistisk signifikante (95 %-niveau).

Det næste skridt er at undersøge om der er forskelle i reaktioner, når vi øger detaljeringsgraden. I figur 4.7 dykker vi ned i dette spørgsmål.

Figur 4.7: Reaktionen opdelt på påbudstype og vejledninger



Noter: $N=1219$; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Effekterne for "Vejledninger" er statistisk signifikante (95 %-niveau).

Vi har tidligere set, at anmeldebrevet ikke har en nævneværdig effekt på afgivne påbud samlet set. Det samme er tilfældet, hvis man inddeler i formelle og materielle påbud. Dette indikerer, at anmeldelsen af tilsynsbesøget på denne måde hverken gør Arbejdstilsynet bedre eller dårligere i stand til at afgive påbud. Dog skal det nævnes, at der er en statistisk signifikant positiv effekt på ca. 4 procentpoint på materielle påbud i rengøringsbranchen (fra 8,2 pct. til 12 pct., jf. bilag 1).

For det andet ser vi, at der er en statistisk signifikant positiv effekt på afgivne vejledninger. Her afgiver vi normalt i gennemsnit 0,26 vejledninger pr. tilsynsbesøg i de to brancher, men dette tal stiger til 0,38, når tilsynet er anmeldt via anmeldebrevet. Forskellen er størst i rengøringsbranchen.

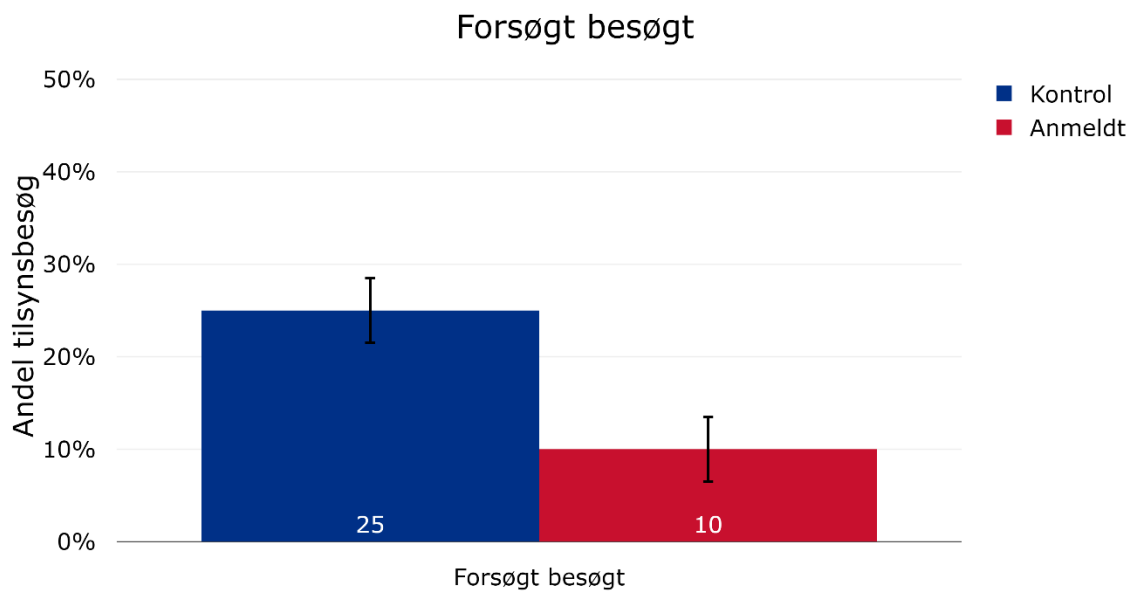
I del 1 af analysen så vi, at anmeldebrevet har en positiv effekt på virksomhedernes forberedelse og at tilsynsførende samtidig ikke havde oplevelsen af, at virksomhederne i højere grad forsøgte at skjule arbejdsmiljøproblemer. Resultaterne for afgivne afgørelser er i tråd med dette. Samlet set vurderer vi derfor, at anmeldelsen af tilsynsbesøget ikke

gør Arbejdstilsynet dårligere i stand til at afgive reaktioner på tilsynsbesøget¹⁰. Analysen indikerer derimod, at anmeldebrevet fører til, at Arbejdstilsynet giver flere vejledninger. En mulig forklaring herpå er, at et bedre forberedt tilsynsbesøg fra virksomhedens side bidrager til, at der i højere grad kommer fokus på de udfordringer i arbejdsmiljøet, som virksomheden finder svære i praksis, og som vores tilsynsførende kan have en dialog om og reagere med vejledning på, såfremt det er relevant.

4.3. Forsøgt besøgt, antal besøg pr. tilsynsforløb og forløbslængde

I den sidste del af analysen undersøger vi effekten af anmeldebrevet på tilsynsforløbet. Først undersøger vi effekten på forsøgt besøg – altså hvor hyppigt, vi kører forgæves og registrerer besøget som forsøgt besøg. I analysen af forsøgt besøg indgår alene det første besøg i tilsynsforløbet.

Figur 4.8: Forsøgt besøgt



Noter: $N=1219$; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Effekten er statistisk signifikant (95 %-niveau).

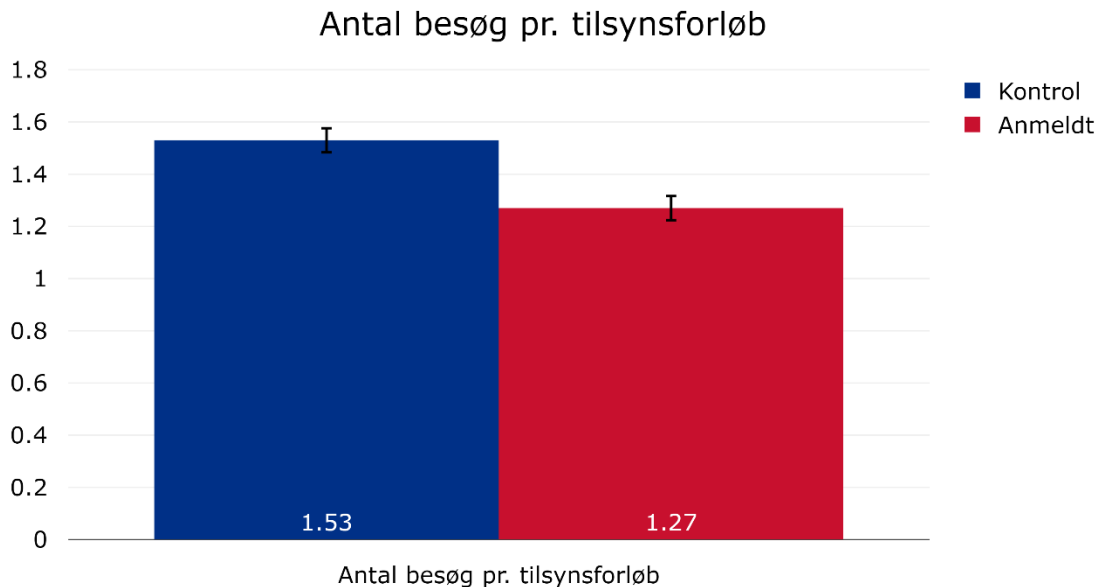
I kontrolgruppen er der forsøgt-besøgt i af 25 procent af 1. besøg. Anmeldebrevet har en signifikant negativ effekt på 15 procentpoint herpå. Så andelen af forsøgt besøgt mere

¹⁰ I 1 af 8 robusthedsanalyser ændrer resultaterne for dele af denne analyse i retning af en negativ effekt på afgivne påbud, hvilket uddybes i kapitel 5.4.

end halveres ved at sende anmeldebrevet. Effekten er særligt stor i rengøringsbranchen (reduktion fra 42,1 til 18 pct.), mens der i døgn- og hjemmeplejebranchen er et mindre effektestimat (fra 13,5 til 4,2 pct.), hvilket hænger sammen at Arbejdstilsynet i forvejen kører mindre forgæves i døgn- og hjemmeplejebranchen.

For det andet analyserer vi antallet af besøg, et tilsynsforløb består af.

Figur 4.9: Antal besøg pr. tilsynsforløb

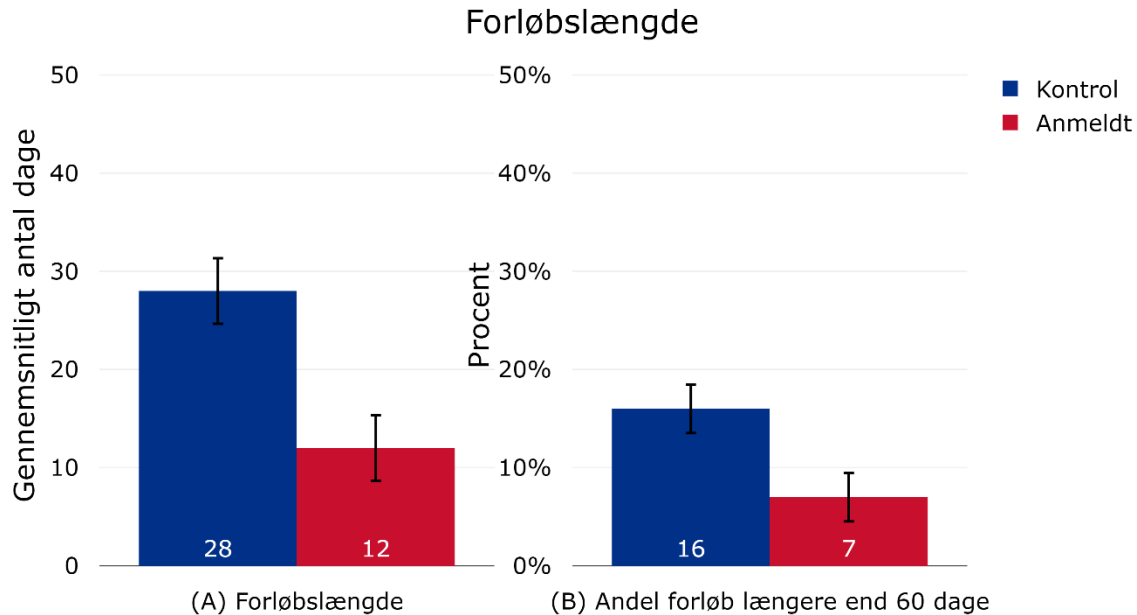


Noter: N=1219; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Effekten er statistisk signifikant (95 %-niveau).

Forløbene i kontrolgruppen kræver i gennemsnit 1,4 besøg på tilsynsforløb. Anmeldebrevet har en statistisk signifikant reduktion i antal besøg pr. tilsynsforløb på 0,2. Det svarer til, at vi med 12 tilsynsbesøg kan gennemføre tilsynsforløb med 5 virksomheder på normal vis eller vi kan gennemføre tilsynsforløb med 6 virksomheder, hvis der er sendt anmeldebrev.

For det tredje afdækker vi, hvor lang tid går fra det første besøg til det sidste besøg på virksomheden i tilsynsforløbet.

Figur 4.10: Forløbslængde



Noter: $N=1219$; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau).

I kontrolgruppen går der i gennemsnit ca. 28 dage fra 1. tilsynsbesøg til sidste tilsynsbesøg i forløbet imens der går 12 dage i gruppen, der har modtaget anmelddebrev. Da tallet kan være præget af enkelte meget lange forløb, har vi ligeledes undersøgt andelen af forløb, der varer længere end 60 dage. Her ser vi samme mønster med en reduktion fra 16 procent i kontrolgruppen til 7 pct. i gruppen med anmeldte tilsyn.

4.4. Robusthedsanalyser

I den sidste del af analysen afdækker vi robustheden af resultaterne. Dette er særligt relevant set i lyset af de skævheder i implementeringen, som blev beskrevet i kapitel 3.1. Således er der mindre ubalancer i grupperne, hvilket medfører en risiko for, at effekterne ikke alene er et udtryk for anmelddebrevet, men i stedet stammer fra forskelle i virksomhedskarakteristika i grupperne.

Metoden til at minimere risikoen for at drage fejlagtige konklusioner er at gennemføre en række robusthedsanalyser. I disse justerer vi enten data eller de statistiske modeller for at undersøge, hvorvidt analysens resultater holder under varierende forudsætninger. Konkret gennemfører vi følgende robusthedsanalyser:

- a) Logistiske regressionsmodeller i stedet for OLS-regressioner
- b) Model b1, b2 og b3 køres tilpassede regressionsmodeller med inddragelse af en kontrolvariabel ad gangen (hhv. virksomhedens størrelse, tilknyttet tilsynscenter samt om TF har ringet til virksomheden på forhånd). Model b4 inkluderer alle kontrolvariable i samme model.
- c) Tilskåret data således at der kun indgår tilsynsforløb, hvor der er komplette spørgeskemabesvarelser (subset af data i tabellen nedenfor).
- d) Afkortet dataperiode så den første del af data ikke indgår, idet corona-situationen kan have spillet særligt ind på resultaterne her

Alle robusthedsanalyser gennemføres både på det samlede data og brancheopdelt.

I dette afsnit gennemgår vi helt kort de enkelte robusthedsanalyser imens bilag 5 indeholder de komplette robusthedsanalyser. Fokus her vil være på, om robusthedsanalyserne giver anledning til at tvivle på analysens resultater.

Tabel 4.1 giver et overblik over resultaterne fra analysen og i de forskellige robusthedsanalyser. I venstre kolonne er oplistet samtlige analyser i den rækkefølge, de er gennemgået ovenfor. I næste kolonne fremgår hovedresultatet, hvilket er det samme som en opsummering af resultaterne fra analysen. Herefter følger hver robusthedstest, hvor et flueben betyder, at resultat er i overensstemmelse med hovedanalysen. For eksempel er der en statistisk signifikant positiv effekt på ”leder til stede” og fluebenene i de efterfølgende modeller betyder, at der også i disse modeller er en statistisk signifikant positiv effekt. Det præcise effektestimat varierer, men for overblikkets skyld præsenteres det som nedenfor.

Tabel 4.1: Overblik over resultater og robusthedstest

	Hoved- resultater	A: Som logistisk regression	B1-B4: Inkl. kontrol- variable*	C: Subset af sample	D: Fra- sorteret startperiode
<i>Forudsætninger for gennemførelse af tilsyn</i>					
Leder til stede	POS	✓	✓	✓	✓
Arbejds miljø- el. medarbejdrepræsentant til stede	POS	✓	✓	✓	✓
Kørte forgæves (0= startede, 1=Kørte forgæves)	NEG	✓	✓	✓	✓
<i>Effektivt tilsynsbesøg</i>					
I gang med det samme	POS	✓	✓	✓	✓
<i>Virksomhedens forberedelse</i>					
APV	POS	✓	✓	✓	✓
Sygefravær	POS	✓	✓	✓	✓
Emne til dialog	POS	✓	✓	✓	✓
Trivselsmåling / liste over arbejdssteder	POS	✓	✓	✓	✓
<i>Kvalitet i tilsyn</i>					
Oplevelse af virksomhedens forberedelse	POS		✓	✓	✓
God dialog med virks om virk's arb-miljø på tilsynet	POS		✓	✓	✓
Virksomheden forsøgte at skjule AMP	NUL		✓	✓	✓
<i>Reaktioner</i>					
Påbud afgivet pr. tilsynsforløb	NUL		✓	✓	✓
Andel tilsynsforløb med mindst et påbud	NUL	✓	✓	✓	NEG
Materielle påbud pr. tilsynsforløb	NUL		✓	✓	NEG
Formelle påbud pr. tilsynsforløb	NUL		✓	✓	✓
Vejledninger pr. tilsynsforløb	POS		✓	✓	NUL
<i>Et sammenhængende tilsynsforløb</i>					
Antal besøg pr. tilsynsforløb	NEG		✓	✓	✓
Forsøgt besøgt	NEG	✓	✓	✓	NUL
Forløbslængde					

*Modellerne er beskrevet i punktform ovenfor. POS/NEG = statistisk signifikant positiv/negativ effekt. NUL = Ingen signifikant effekt. Flueben betyder, at resultatet af robusthedstesten er i overensstemmelse med resultaterne fra hovedanalysen. Resultaterne for de 4 regressionsanalyser i B1-B4 er identiske, hvorfor de for overblikkets skyld præsenteres i samme kolonne.

Tabellen viser, at stort set alle analysens resultater er robuste over for de alternative modelspecifikationer. Det medvirker til at styrke opfattelsen af, at effekterne faktisk er drevet af anmeldebrevet og ikke af andre forhold (fx ubalance i grupperne, corona-perioden i starten af forsøget eller manglende spørgeskemadata for 12 pct. af besøgene).

Der er dog en af modellerne, hvor enkelte af resultaterne fra den oprindelige analyse ændrer sig i robusthedsanalyserne. Når vi fjerner data fra før uge 17 (medio april), ser vi, at effekten på forsøgt besøgt ikke længere er statistisk signifikant. I samme model forandrer effektestimatet for afgivne reaktioner sig. Hvor der ingen signifikant effekt er på andel tilsynsforløb med mindst et påbud i de 7 forudgående modelspecifikationer, ser vi i den sidste specifikation en statistisk signifikant negativ effekt i den sidste model. Det samme er tilfældet for afgivne materielle påbud og afgivne vejledninger går fra en positiv effekt til ingen effekt. Vi kan ikke entydigt svare på, hvorfor dette sker. Det kan have noget at gøre med, at Corona-situationen i særligt grad prægede denne periode, hvilket igen kan have spillet ind på tilsynene i brancherne. Samtidig blev der kørt relativt mange tilsyn i kontrolgruppen i perioden, hvilket kan spille ind på modellerne.

Samlet set viser robusthedsanalyserne, at resultaterne generelt er robuste uanset hvor hårdt vi presser data med alternative modelspecifikationer. Dog er der et lille forbehold over for de afgivne reaktioner, hvor der i 1 ud af 8 modeller sker et skifte i resultaterne i en u hensigtsmæssig retning.

5. Opmærksomhedspunkter til fremtidig brug af anmeldte tilsyn

I denne del beskriver vi kort nogle forhold, der ligger ud over effektanalysen, men som er relevante at have i betragtning i forbindelse med en eventuel fremtidig implementering af lignende indsatser. Det drejer sig dels om administrative forhold og dels selve anmeldebrevet og timingen i anmeldelsen. Baggrunden for de følgende opmærksomhedspunkter er dels de kvalitative interviews, der er gennemført med tilsynsførende og administrative medarbejdere efter forsøget og dels tilbagemeldinger fra chefer i tilsynscentrene.

5.1. Administrative forhold

I dette forsøg har det krævet en anelse flere administrative ressourcer at anmelde tilsynsbesøg end når der køres almindeligt varslede tilsyn. Det er der særligt 3 grunde til:

1. Det var mere tidskrævende at planlægge anmeldte tilsynsbesøg og udsende anmeldebreve til virksomhederne end at gennemføre almindelige varslede tilsyn.
2. Der var en ekstra administrativ opgave i at håndtere henvendelser fra virksomheder med ønsker om at ombooke anmeldte tilsyn.
3. Der var en udfordring i, at anmeldte tilsyn mindsker tilsynsførendes fleksibilitet til med kort varsel at påtage sig andre opgaver (fx ulykkesundersøgelser o.l.).

Forbedret IT-understøttelse og brevs-kabeloner kan muligvis gøre det lettere, men det kan næppe helt fjerne den administrative byrde. Det er således relevant at være opmærksom på at der er et administrativt ressourcetræk forud for anmeldte tilsynsbesøg.

På den anden side er det også relevant at nævne, at nogle andre administrative opgaver reduceres ved at anmelde tilsyn. For eksempel skal de besøg, som på grund af anmeldelsen faktisk bliver gennemført i stedet for at være forgæves besøg, ikke længere genplanlægges og anmeldes. Derudover kommer i sagens natur den mere effektive brug af de tilsynsførendes tid, som er en væsentlig gevinst til trods for de administrative omkostninger.

5.2. Mulige tilpasninger af indsatsen

Hvis man ønsker at implementere en lignende indsats fremover, er det naturligt at overveje, om der er delelementer, der bør justeres. Her er det særligt relevant at overveje anmeldebrevets indhold samt timingen af anmeldelsen.

Når vi fokuserer på indholdet af brevet, så er der en generel oplevelse af, at de konkrete og realistiske forberedelsespunkter, som er tilpasset til den enkelte branche i høj grad er

nyttige. Det er centralt i et adfærdsperspektiv, at man ikke fristes til at 'fylde på' med en masse flere forberedelsespunkter, da man herved risikerer at drukne budskabet og efterlade virksomhederne med en uoverkommelig opgave. I den forbindelse er det også relevant igen at nævne det tidligere forsøg med anmeldte tilsyn, hvor der blev sendt 9 links til forskellige steder på Arbejdstilsynets hjemmeside, men med betydelig mindre effekt på virksomhedens forberedelse (Oxford Research 2017: 60).

I brevet har det været anført, at det indledende møde forventes at vare ca. 60 minutter. Dette har været med for at give virksomheden bedre muligheder for at booke de relevante personers kalendere, hvilket var en læring fra tidligere forsøg med anmeldte tilsyn. I tilsynssituation er vi imidlertid blevet gjort opmærksom på, at netop tidsangivelsen har givet anledning til problemer på nogle tilsyn, hvor der er brug for mere tid til at tale sammen. Det skaber en potentiel konflikt, som tilsynsførende skal håndtere, når mødedeltagere bliver nødt til at gå videre i deres arbejdsdag og henviser til de 60 minutter i brevet. I tillæg er det på nogle tilsynsbesøg *ikke* oplagt at starte med et indledende møde, da der er relevante arbejdssituationer at observere ved ankomst. Samlet peger det på, at man med fordel kan genoverveje, om og hvordan man i anmeldelsen af tilsynet giver en forventningsafstemning omkring længde og rækkefølge.

Derudover kan man overveje timingen i udsendelsen af anmeldebrevet. I forsøget er brevene udsendt 5-10 arbejdsdage forud for tilsynsbesøget. Kernen har været at aktivere virksomheden ved at kontakte dem tæt på tilsynsbesøget og derved øge sandsynligheden for, at de faktisk får handlet på baggrund af brevet. Der kan være hensyn der taler for at anmelde tidligere – fx for at virksomhederne får bedre mulighed for at sikre, at de relevante personer kan være tilstede. I et adfærdsteoretisk perspektiv er det centralt, at anmeldelsen sker relativt tæt på besøget, men det er ikke muligt her at sige præcist hvor lang tid før, der er optimalt. Derudover er det værd at huske på, at virksomhederne normalt *ikke* ved, hvornår vi kommer på besøg, så det stiller dem betydeligt bedre planlægningsmæssigt at få anmeldt besøget uanset om det er med kort varsel.

6. Konklusion

I denne analyse har vi præsenteret effekterne af et lodtrækningsforsøg med anmeldte tilsyn kombineret med anvendelse af relevante adfærdsgreb, som Arbejdstilsynet gennemførte i døgn- og hjemmeplejebranchen samt rengøringsbranchen i 2021. Indsatsen bestod af et branchetilpasset anmeldebrev med 4 konkrete forberedelsespunkter til virksomheden, som blev sendt til virksomheden 5-10 arbejdsdage inden tilsynsbesøget. Vi opsummerer her tre centrale resultater og belyser derefter nogle opmærksomhedspunkter, som er relevante at have i betragtning såfremt man fremover vil implementere et lignende tiltag. Resultaterne er robuste over for en række alternative modelspecifikationer og datatilpasninger.

Det første væsentlige resultat er, at anmeldebrevet har store positive effekter i forhold til virksomhedernes forberedelse. Det kommer blandt andet til udtryk ved, at virksomhederne i langt højere grad har de relevante dokumenter klar (fx APV, sygefravær mv.) og ved at Arbejdstilsynets tilsynsførende oplever, at virksomhederne er bedre forberedte.

Det andet væsentlige resultat er, at anmeldebrevet har betydelige effekter på Arbejdstilsynets mulighed for overhovedet at møde virksomheden, hvilket ses på flere parametre. Der sker en betydelig reduktion i forsøgt besøg (dvs. forgæves kørsel), antallet af besøg pr. tilsynsforløb reduceres og de relevante personer er i langt højere grad tilgængelige på tilsynsbesøget.

Det tredje væsentlige resultat er, at anmeldebrevet ikke har nævneværdige effekter på Arbejdstilsynets mulighed for at give reaktioner. Dels oplever tilsynsførende ikke, at virksomheder, hvor besøget er anmeldt, i højere grad forsøger at skjule relevante arbejdsmiljøproblemer. Og dels er der ingen eller kun små forskelle i de reaktioner (påbud og vejledninger), som Arbejdstilsynet giver på baggrund af tilsynsforløbene i kontrol- og anmeldegruppen.

Forsøget er gennemført i to brancher; rengøringsbranchen og døgn- og hjemmeplejen. I stort set alle tilfælde er retningen på resultaterne ens for de to brancher. Dog kan det fremhæves, at effekterne er betydeligt større i rengøringsbranchen når det drejer sig om gennemførslen af tilsynsbesøget, hvilket skyldes et betydeligt større forbedringspotentiale i denne branche på grund af den høje andel forgæves besøg, der i dag kendetegner tilsyn i branchen.

På sigt er det oplagt, at anmeldte tilsyn i kombination med de anvendte adfærdsgreb kan fungere som et relevant supplement til tilsynsindsatsen i udvalgte brancher, hvor man kan anmelde nogle tilsyn, mens andre gennemføres som uanmeldte tilsynsbesøg. Tiltaget egner sig mest oplagt til brancher, der er kendetegnet ved følgende:

- Der er problemer med at finde og gennemføre tilsyn på 1. besøg
- Det gode tilsynsbesøg kræver forberedelse eller deltagelse fra virksomhedens medarbejder- og ledelsesrepræsentanter.
- Der er kun lille grad af bekymring for, at virksomhederne i branchen skjuler relevante arbejdsmiljøproblemer ved at kende tidspunktet for tilsynsbesøget.

Samlet set ser vi, at anmeldebrevet kan højne virksomhedens forberedelse og tilstedeværelsen af relevante personer samt øge mulighederne for faktisk at gennemføre tilsynsbesøget.

7. Litteraturliste

Andrews, Talbot M., Kline, Reuben, Krupnikov, Yanna & Ryan, John Barry (2022). 'Too many ways to help: How to promote climate change mitigation behaviors. *Journal of Environmental Psychology*, Vol. 81: s. 1-8

Behavioural Insights Team (2014). *EAST: Four simple ways to apply behavioural insights*.

Chernev, Alexander, Bockenholt, Ulf & Goodman, Joseph (2015). 'Choice Overload: A Conceptual Review and Meta-Analysis'. *Journal of Consumer Psychology*, Vol. 25: s. 333–358. 10.1016/j.jcps.2014.08.002.

Coppock, Alexander (2018). 'Avoiding Post-Treatment Bias in Audit Experiments'. *Journal of Experimental Political Science*, Vol. 6, No. 1: s. 1-4

Damgaard, Mette Trier & Gravert, Christina (2017). 'Now or never! The effect of deadlines on charitable giving: Evidence from two natural field experiments'. *Journal of Behavioral and Experimental Economics*, Vol. 66: s. 78-87

Epinion & Team Arbejdsliv (2019). *Arbejdstilsynets brugerundersøgelse*. Lokaliseret på: [Arbejdstilsynets brugerundersøgelse 2019 \(at.dk\)](https://at.dk)

Eppler, Martin J. & Mengis, Jeanne (2004). 'The Concept of Information Overload: A Review of Literature from Organization Science, Accounting, Marketing, MIS, and Related Disciplines'. *The Information Society*, Vol. 20, No. 5: s. 325-344. DOI: 10.1080/01972240490507974

Goldstein, Harvey & Healy, Michael J. R. (1995). 'The Graphical Presentation of a Collection of Means'. *Journal of the Royal Statistical Society*, Vol. 158, No. 1: s. 175-177.

Oxford Research (2017). *Evaluering af forsøg med anmeldelse af tilsyn – For Arbejdstilsynet, december 2017*. Lokaliseret på: [Evaluering af forsøg med anmeldelse af tilsyn \(oxfordresearch.dk\)](https://oxfordresearch.dk)

Scheibehenne, Benjamin, Greifeneder, Rainer & Todd, Peter M. (2010). 'Can There Ever Be Too Many Options? A Meta-Analytic Review of Choice Overload'. *Journal of Consumer Research*, Vol. 37, No. 3: s. 409-425.h

Bilag 1: Brancheopdelte resultater

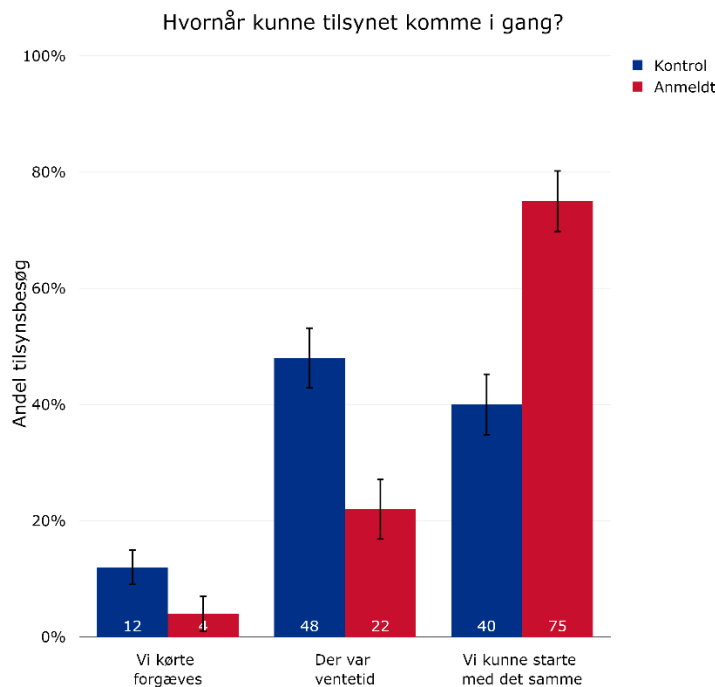
I det følgende gennemgås analyser opdelt på de to brancher for at afdække, hvorvidt effekterne varierer på tværs af de to brancher. Her vil det kræve større effekter for at kunne dokumentere statistisk signifikante forskelle, da sammenligningsgrundlaget er mindre (færre virksomheder).

B.1.1. Resultater for Døgn- og hjemmeplejebranchen

Tabel B.1.1.1: Antal besøg opdelt på kontrol- og interventionsgruppe

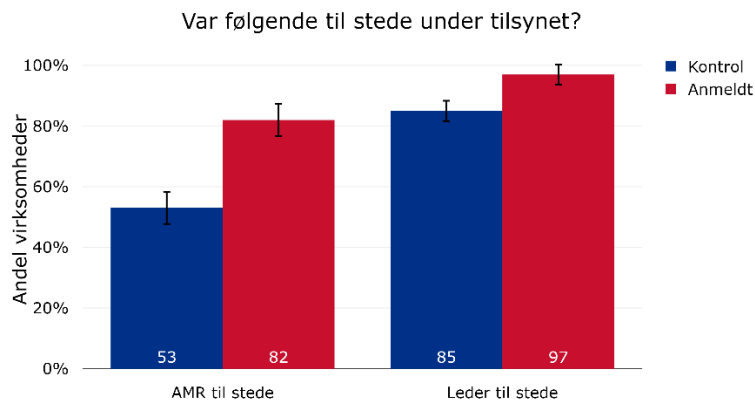
	Kontrol	Anmeldte
Antal	363	354

Figur B.1.1.1: Hvornår kunne tilsynsbesøget komme i gang?



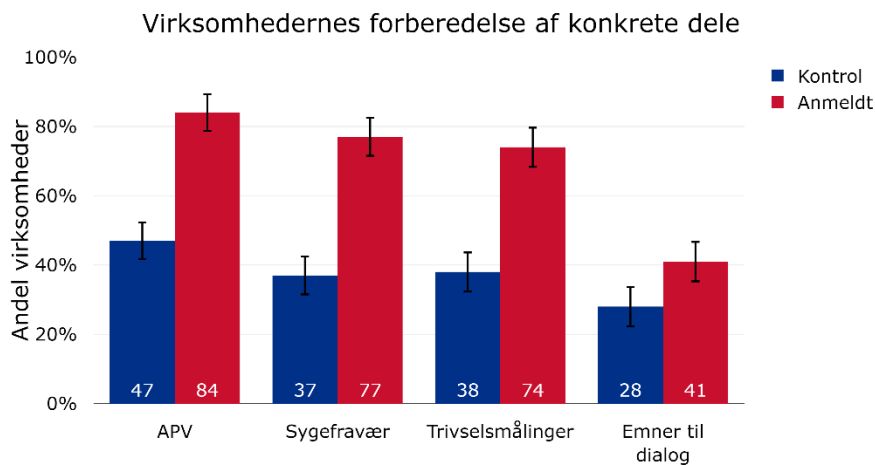
Noter: N=603; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau).

Figur B.1.1.2: Var leder og arbejdsmiljø- eller medarbejderrepræsentant til stede?



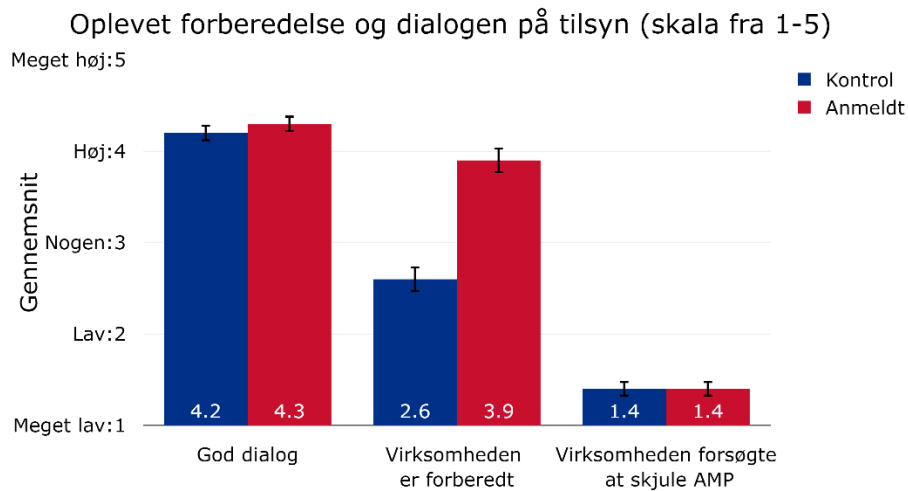
Noter: N=558; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau).

Figur B.1.1.3: Virksomhedernes forberedelse af konkrete dele (pct.)



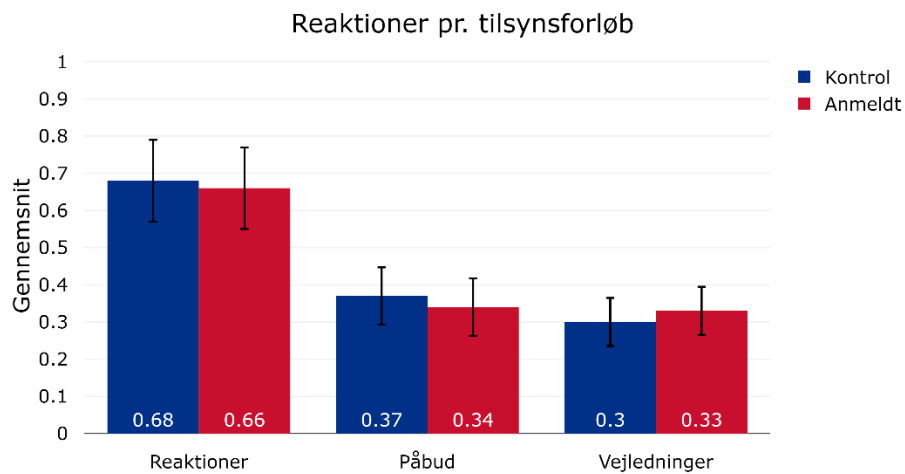
Noter: N = 516, 540, 516, 535; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau).

Figur B.1.1.4: Oplevet forberedelse og dialogen på tilsyn



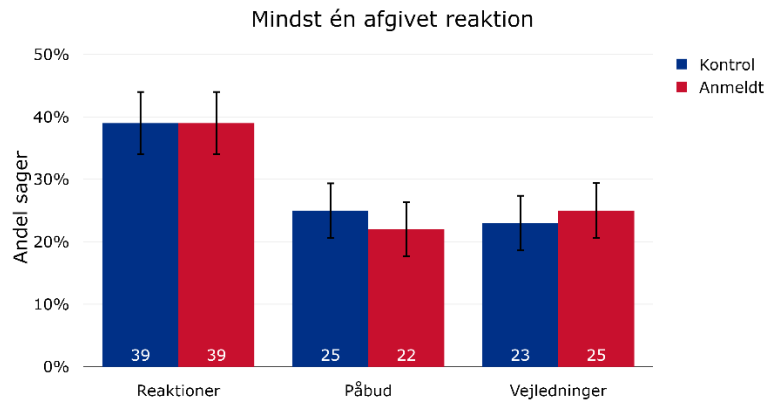
Noter: $N = 557$; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau).

Figur B.1.1.5: Afgivne reaktioner i tilsynsforløbet



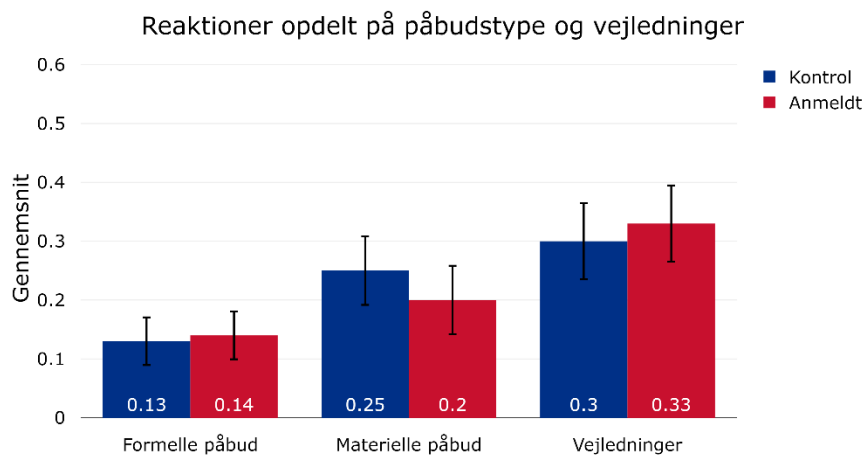
Noter: $N = 717$; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau).

Figur B.1.1.6: Mindst én afgivet reaktion



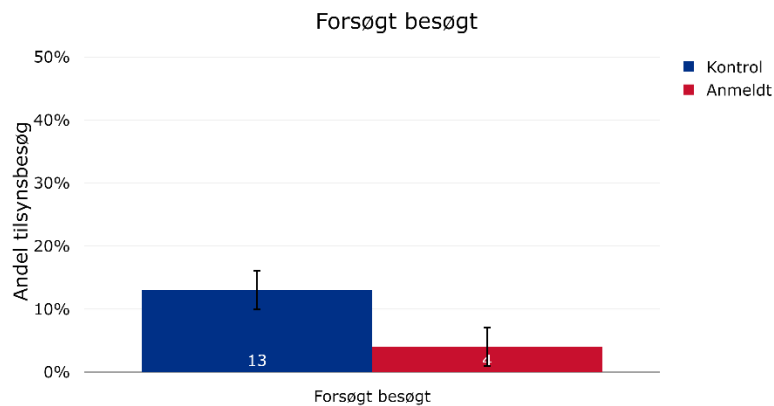
Noter: $N = 717$; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau).

Figur B.1.1.7: Reaktionen opdelt på påbudstype og vejledninger



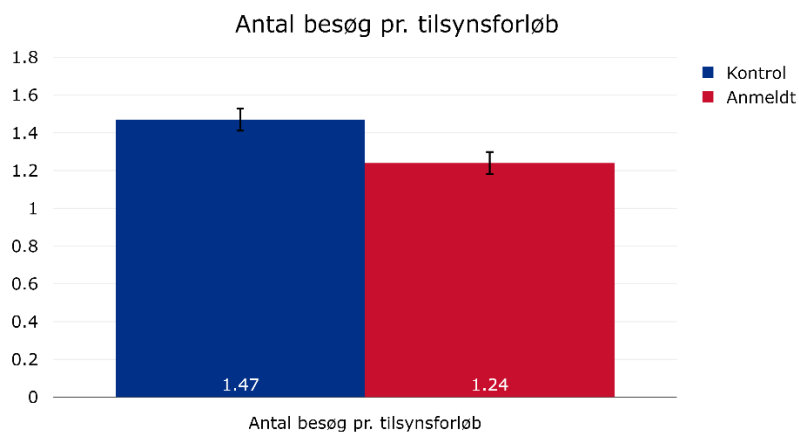
Noter: $N = 717$; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau).

Figur B.1.1.8: Forsøgt besøgt



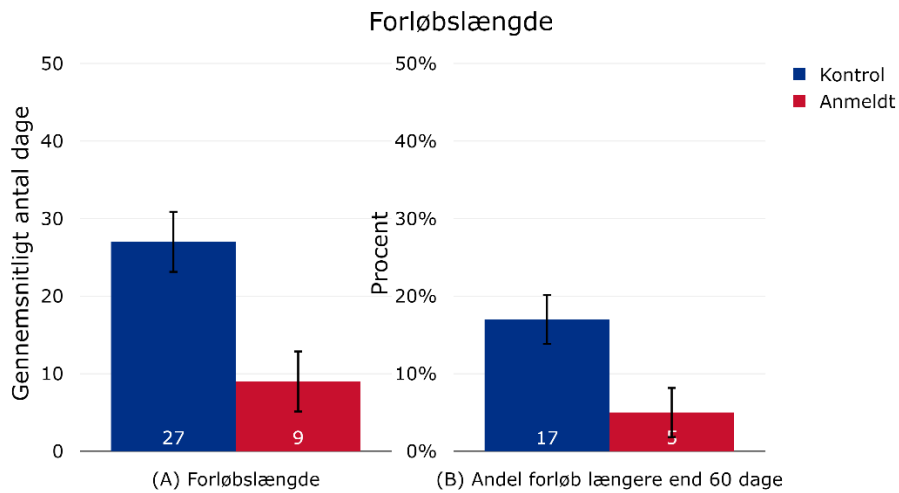
Noter: $N = 717$; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau).

Figur B.1.1.9: Antal besøg pr. tilsynsforløb



Noter: $N = 717$; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau).

Figur B.1.1.10: Forløbslængde



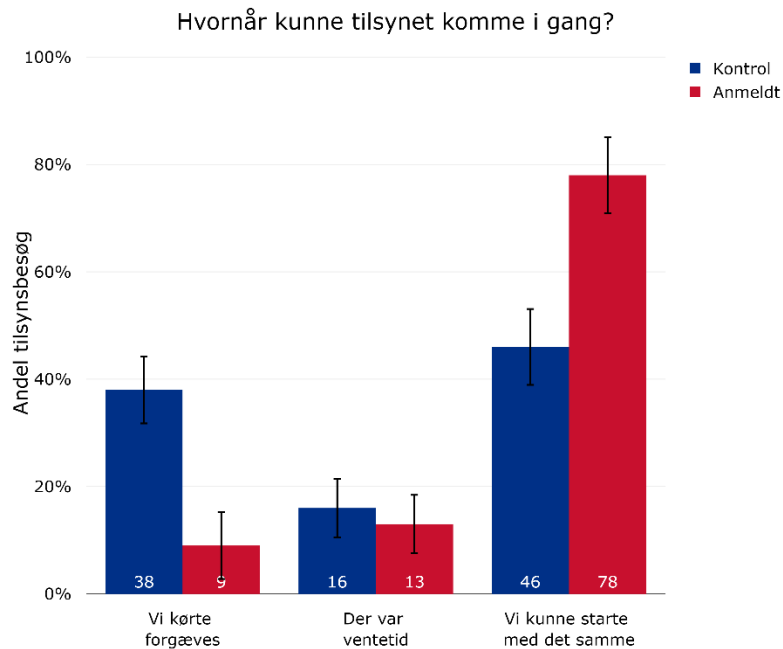
Noter: $N = 717$; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau).

B.1.2. Resultater for rengøringsbranchen

Tabel B.1.2.1: Antal besøg opdelt på kontrol- og interventionsgruppe

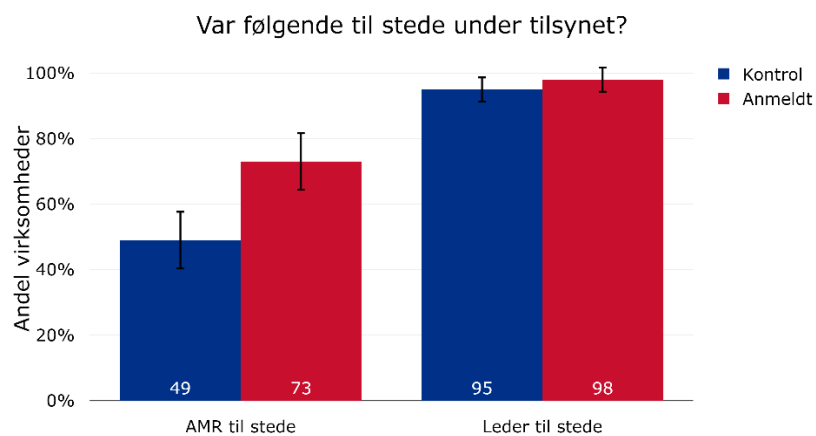
	Kontrol	Anmeldte
Antal	247	255

Figur B.1.2.1: Hvornår kunne tilsynsbesøget komme i gang?



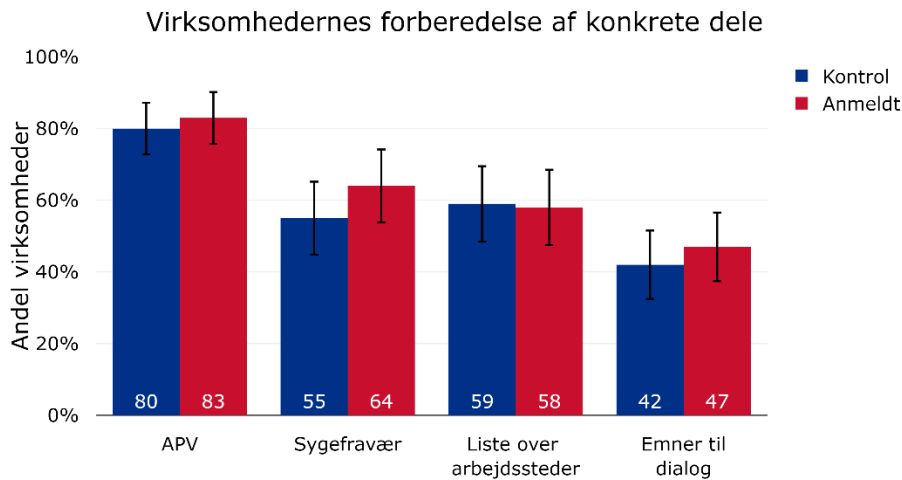
Noter: $N = 329$; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau).

Figur B.1.2.2: Var leder og arbejdsmiljø- eller medarbejderrepræsentant til stede?



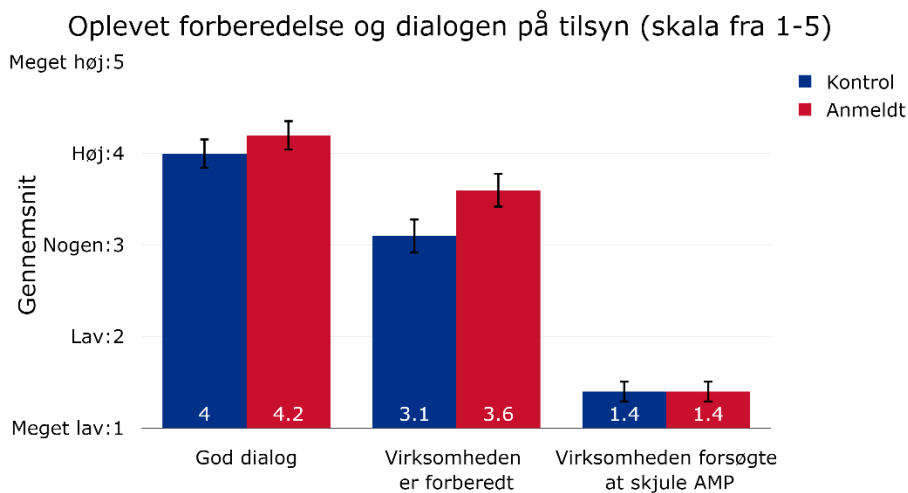
Noter: $N = 257$; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau).

Figur B.1.2.3: Virksomhedernes forberedelse af konkrete dele (pct.)



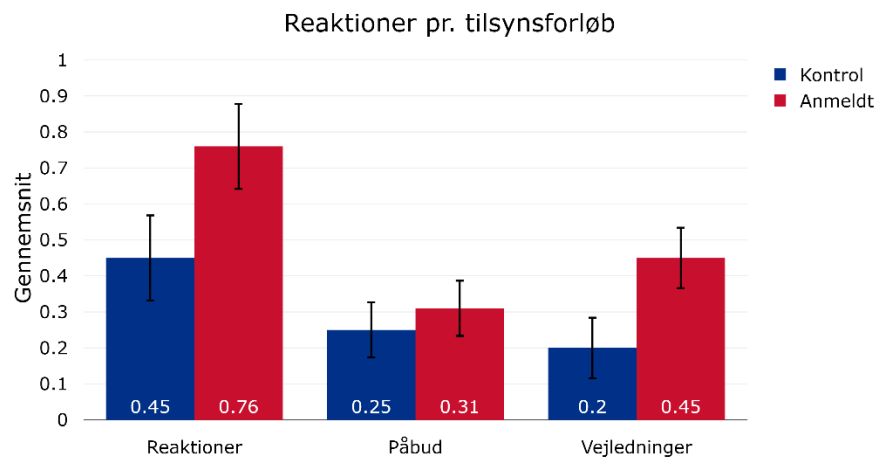
Noter: N = 248, 197, 193, 228; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau).

Figur B.1.2.4: Oplevet forberedelse og dialogen på tilsyn



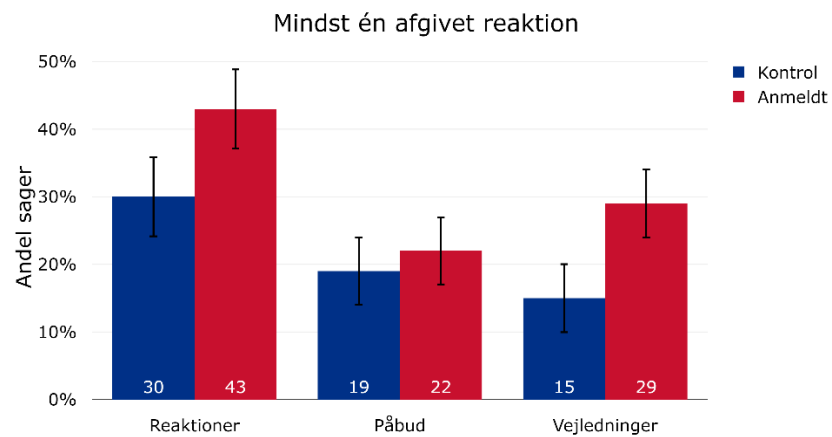
Noter: N = 257; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau).

Figur B.1.2.5: Afgivne reaktioner i tilsynsforløbet



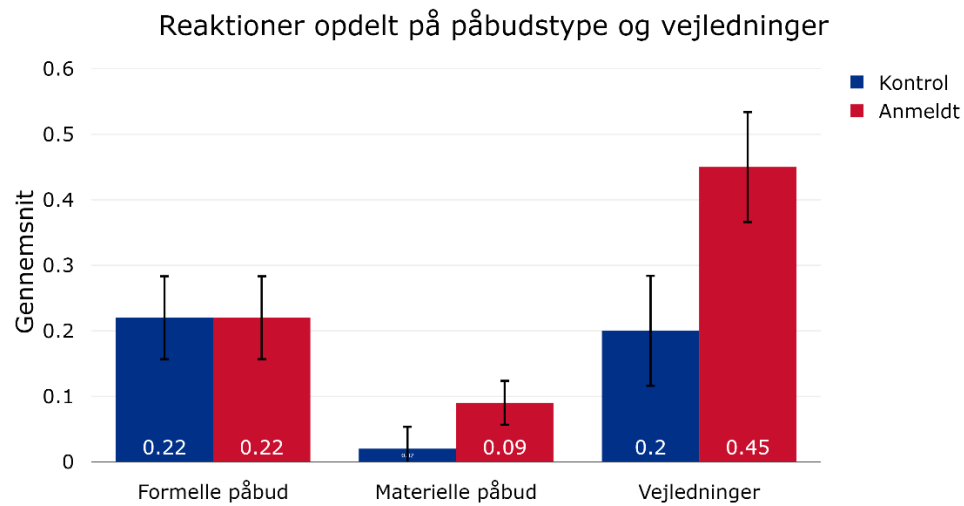
Noter: $N = 502$; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau).

Figur B.1.2.6: Mindst én afgivet reaktion



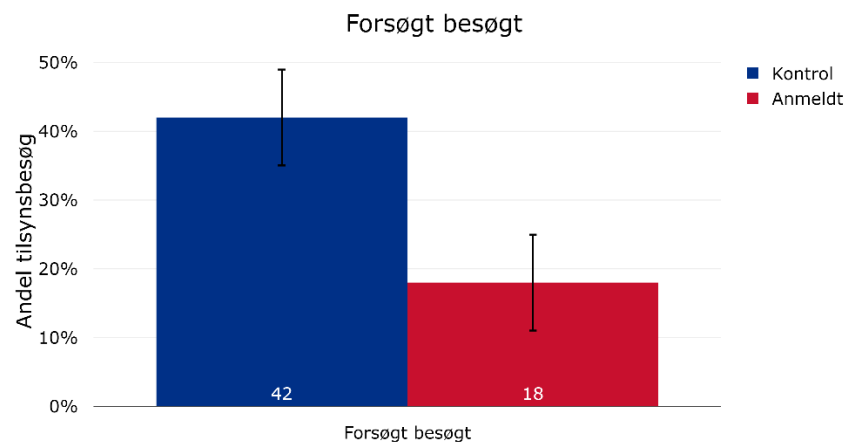
Noter: $N = 502$; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau).

Figur B.1.2.7: Reaktionen opdelt på påbudstype og vejledninger



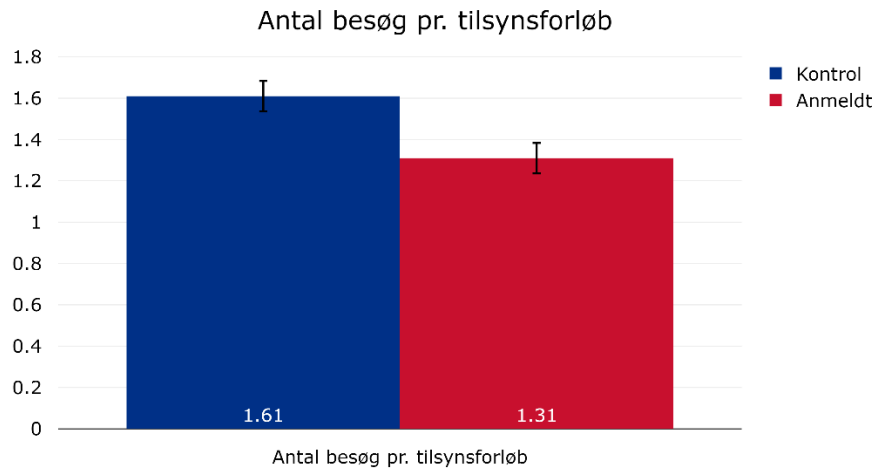
Noter: $N = 502$; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau).

Figur B.1.2.8: Forsøgt besøgt



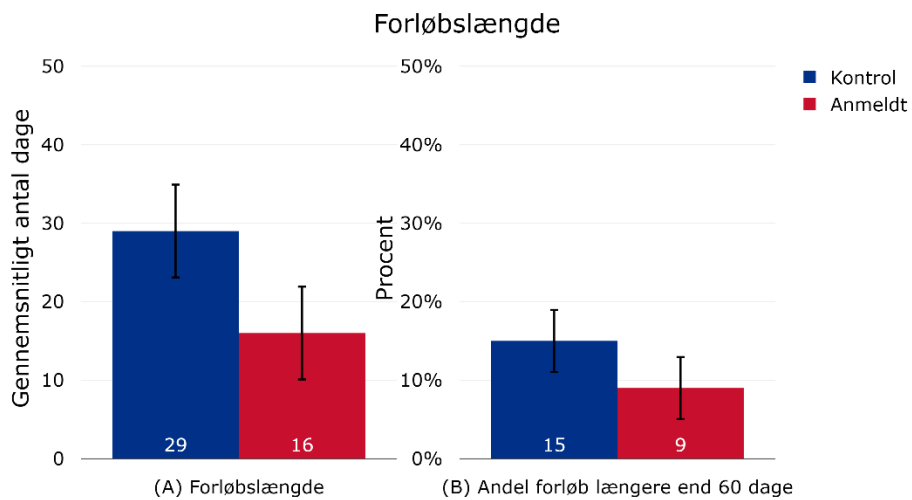
Noter: $N = 502$; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau).

Figur B.1.2.9: Antal besøg pr. tilsynsforløb



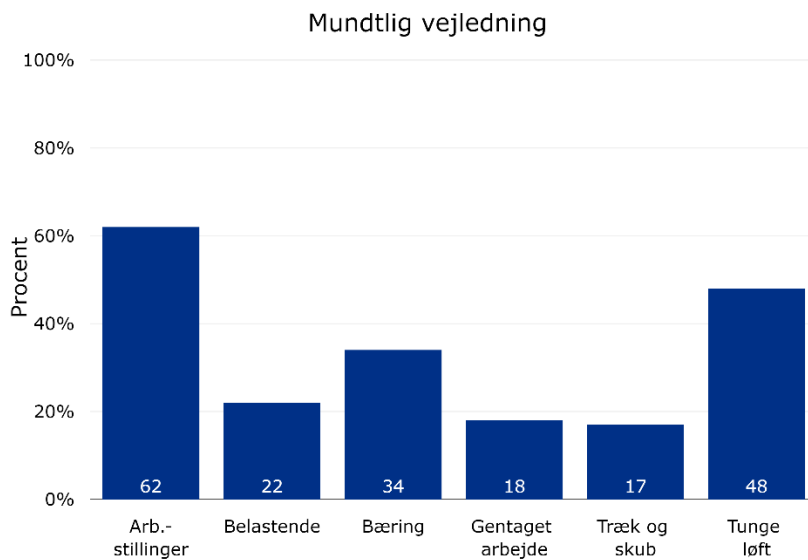
Noter: $N = 502$; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau).

Figur B.1.2.10: Forløbslængde



Noter: $N = 502$; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau).

Figur B.1.2.11: Vejledning



Noter: N = 502; Sorte søjler angiver konfidensintervaller; Alle effekterne er statistisk signifikante (95 %-niveau).

B.1.3. Bagvedliggende regressionsanalyser for Døgn- og hjemmepleje

Tabel B.1.3.1: Regressionstabel til figur B.1.1.1

	Hvornår kunne tilsynsbesøget komme i gang?		
	Vi kørte forgæves	Der var ventetid	Vi kunne starte med det samme
Anmeldt	-0.082*** (0.021)	-0.263*** (0.037)	0.345*** (0.038)
Konstant	0.117*** (0.015)	0.481*** (0.027)	0.402*** (0.027)
Observationer	603	603	603
R ²	0.024	0.077	0.122
Adjusted R ²	0.022	0.075	0.120
Residual Std. Error (df = 601)	0.260	0.458	0.463
F Statistic (df = 1; 601)	14.820***	49.802***	83.393***
Note:	* p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001		

Tabel B.1.3.2: Regressionstabel til figur B.1.1.2

	Var leder og AMR el. medarbejderrepræsentant til stede?	
	Leder	AMR
Anmeldt	0.125*** (0.023)	0.295*** (0.038)
Konstant	0.848*** (0.017)	0.525*** (0.028)
Observationer	558	558
R ²	0.050	0.100
Adjusted R ²	0.049	0.099
Residual Std. Error (df = 556)	0.271	0.442
F Statistic (df = 1; 556)	29.551***	62.010***
Note:	* ** *** p p p<0.01	

Tabel B.1.3.3: Regressionstabel til figur B.1.1.3

	Virksomhedernes forberedelse af konkrete dele (pct.)			
	APV	Sygefravær	Emne til dialog	Trivselsmålinger
Anmeldt	0.369*** (0.037)	0.403*** (0.039)	0.135*** (0.042)	0.368*** (0.041)
Konstant	0.469*** (0.028)	0.367*** (0.029)	0.275*** (0.031)	0.375*** (0.030)
Observationer	540	535	516	516
R ²	0.153	0.166	0.020	0.137
Adjusted R ²	0.152	0.164	0.018	0.136
Residual Std. Error	0.433 (df = 538)	0.450 (df = 533)	0.473 (df = 514)	0.460 (df = 514)
F Statistic	97.296*** (df = 1; 538)	105.920*** (df = 1; 533)	10.489*** (df = 1; 514)	81.817*** (df = 1; 514)
Note:	* ** *** p p p<0.01			

Tabel B.1.3.4: Regressionstabel til figur B.1.1.4

Oplevet forberedelse og dialogen på tilsyn			
	Emner til dialog	Virksomheden er forberedt på tilsynet	Virksomheden forsøger at skjule AMP
Anmeldt	0.143 ** (0.059)	1.265 *** (0.093)	-0.014 (0.054)
Konstant	4.176 *** (0.043)	2.629 *** (0.069)	1.402 *** (0.040)
Observationer	557	557	557
R ²	0.011	0.248	0.0001
Adjusted R ²	0.009	0.247	-0.002
Residual Std. Error (df = 555)	0.690	1.099	0.640
F Statistic (df = 1; 555)	5.950 **	183.222 ***	0.063
Note: * p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001			

Tabel B.1.3.5: Regressionstabel til figur B.1.1.5

Afgivne reaktioner i tilsynsforløbet			
	Reaktioner	Påbud	Vejledninger
Anmeldt	-0.014 (0.080)	-0.038 (0.056)	0.025 (0.047)
Konstant	0.678 *** (0.056)	0.375 *** (0.039)	0.303 *** (0.033)
Observationer	717	717	717
R ²	0.00004	0.001	0.0004
Adjusted R ²	-0.001	-0.001	-0.001
Residual Std. Error (df = 715)	1.072	0.752	0.631
F Statistic (df = 1; 715)	0.030	0.470	0.274
Note: * p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001			

Tabel B.1.3.6: Regressionstabel til figur B.1.1.6

	Mindst én afgivet reaktion		
	Reaktioner	Påbud	Vejledninger
Anmeldt	-0.004 (0.036)	-0.033 (0.032)	0.020 (0.032)
Konstant	0.391 *** (0.026)	0.253 *** (0.022)	0.229 *** (0.022)
Observationer	717	717	717
R ²	0.00002	0.002	0.001
Adjusted R ²	-0.001	0.0001	-0.001
Residual Std. Error (df = 715)	0.488	0.426	0.427
F Statistic (df = 1; 715)	0.013	1.084	0.391
Note:	* ** *** p < 0.01		

Tabel B.1.3.7: Regressionstabel til figur B.1.1.7

	Reaktioner opdelt på påbudstype og vejledninger		
	Formelle	Materielle	Vejledning
Anmeldt	0.009 (0.029)	-0.047 (0.042)	0.025 (0.047)
Konstant	0.129 *** (0.021)	0.245 *** (0.030)	0.303 *** (0.033)
Observationer	717	717	717
R ²	0.0001	0.002	0.0004
Adjusted R ²	-0.001	0.0003	-0.001
Residual Std. Error	0.394	0.569	0.631
F Statistic	0.092	1.247	0.274
Note:	* ** *** p < 0.01		

Tabel B.1.3.8 & B.1.3.9: Regressionstabel til figur B.1.1.8 & B.1.1.9

	Forsøgt besøgt & antal besøg pr. sag	
	Forsøgt besøgt	Antal besøg pr. sag
Anmeldt	-0.093*** (0.022)	-0.234*** (0.043)
Konstant	0.135*** (0.016)	1.471*** (0.030)
Observationer	717	717
R ²	0.023	0.040
Adjusted R ²	0.022	0.039
Residual Std. Error (df = 715)	0.301	0.573
F Statistic (df = 1; 715)	16.975***	29.865***
Note:	* ** *** p<0.01	

Tabel B.1.3.10: Regressionstabel til figur B.1.1.10

	Forløbslængde	
	Forløbslængde	Andel forløb over 60 dage
Anmeldt	-17.852*** -2.840	-0.114*** (0.023)
Konstant	27.028*** -1.995	0.168*** (0.016)
Observationer	717	717
R ²	0.052	0.033
Adjusted R ²	0.051	0.032
Residual Std. Error (df = 715)	38.018	0.310
F Statistic (df = 1; 715)	39.519***	24.389***
Note:	* ** *** p<0.01	

B.1.4. Bagvedliggende regressionsanalyser for rengøringsbranchen

Tabel B.1.4.1: Regressionstabel til figur B.1.2.1

Rengøring			
Hvornår kunne tilsynet komme i gang?			
	Kørte forgæves	Der var ventetid	Vi kunne starte med det samme
Anmeldt	-0.290*** (0.043)	-0.030 (0.039)	0.320*** (0.051)
Konstant	0.378*** (0.032)	0.162*** (0.029)	0.459*** (0.037)
Observationer	329	329	329
R ²	0.122	0.002	0.109
Adjusted R ²	0.119	-0.001	0.106
Residual Std. Error (df = 327)	0.389	0.354	0.456
F Statistic (df = 1; 327)	45.325***	0.569	40.030***
Note:	* ** *** p p p<0.01		

Tabel B.1.4.2: Regressionstabel til figur B.1.2.2

	Rengøring	
	Var leder og AMR el. medarbejderrepræsentant til stede?	
	Leder til stede	Arbejdsmiljørepræsentant til stede
Anmeldt	0.030	0.244***
	(0.024)	(0.061)
Konstant	0.946***	0.489***
	(0.019)	(0.049)
Observationer	257	257
R ²	0.006	0.060
Adjusted R ²	0.002	0.056
Residual Std. Error (df = 255)	0.184	0.465
F Statistic (df = 1; 255)	1.582	16.256***
Note:	* ** *** p<0.01	

Tabel B.1.4.3: Regressionstabel til figur B.1.2.3

	Virksomhedernes forberedelse af konkrete dele (pct.)			
	APV	Sygefravær	Emne til dialog	Liste over arbejdssteder
Anmeldt	0.021	0.090	0.052	-0.010
	(0.051)	(0.073)	(0.069)	(0.076)
Konstant	0.805***	0.551***	0.418***	0.587***
	(0.041)	(0.059)	(0.056)	(0.062)
Observations	248	197	228	193
R ²	0.001	0.008	0.002	0.0001
Adjusted R ²	-0.003	0.003	-0.002	-0.005
Residual Std. Error	0.387 (df = 246)	0.489 (df = 195)	0.499 (df = 226)	0.496 (df = 191)
F Statistic	0.174 (df = 1; 246)	1.518 (df = 1; 195)	0.562 (df = 1; 226)	0.019 (df = 1; 191)
Note:	* ** *** p<0.01			

Tabel B.1.4.4: Regressionstabel til figur B.1.2.4

	Oplevet forberedelse og dialogen på tilsyn		
	God dialog	Forberedt på tilsyn	Virksomheden forsøger at skjule AMP
Anmeldt	0.201 [*] (0.104)	0.507 ^{***} (0.130)	0.021 (0.081)
Konstant	3.957 ^{***} (0.083)	3.087 ^{***} (0.104)	1.391 ^{***} (0.065)
Observationer	257	257	257
R ²	0.015	0.056	0.0003
Adjusted R ²	0.011	0.052	-0.004
Residual Std. Error (df = 255)	0.796	1.000	0.620
F Statistic (df = 1; 255)	3.765 [*]	15.176 ^{***}	0.067
Note:	* ** *** p p p<0.01		

Tabel B.1.4.5: Regressionstabel til figur B.1.2.5

	Afgivne reaktioner i tilsynsforløbet		
	Reaktioner	Påbud	Vejledninger
Anmeldt	0.311 ^{***} (0.087)	0.063 (0.056)	0.249 ^{***} (0.061)
Konstant	0.449 ^{***} (0.062)	0.247 ^{***} (0.040)	0.202 ^{***} (0.044)
Observationer	502	502	502
R ²	0.025	0.003	0.032
Adjusted R ²	0.023	0.001	0.030
Residual Std. Error (df = 500)	0.969	0.627	0.688
F Statistic (df = 1; 500)	12.956 ^{***}	1.261	16.352 ^{***}
Note:	* ** *** p p p<0.01		

Tabel B.1.4.6: Regressionstabel til figur B.1.2.6

	Mindst én afgivet reaktion		
	Reaktioner	Påbud	Vejledninger
Anmeldt	0.132 ^{***} (0.043)	0.021 (0.036)	0.136 ^{***} (0.037)
Konstant	0.296 ^{***} (0.030)	0.194 ^{***} (0.026)	0.154 ^{***} (0.026)
Observationer	502	502	502
R ²	0.019	0.001	0.027
Adjusted R ²	0.017	-0.001	0.025
Residual Std. Error (df = 500)	0.477	0.404	0.412
F Statistic (df = 1; 500)	9.589 ^{***}	0.350	13.773 ^{***}
Note:	* ** *** p p p<0.01		

Tabel B.1.4.7: Regressionstabel til figur B.1.2.7

	Reaktioner opdelt på påbudstype og vejledninger		
	Formelle	Materielle	Vejledninger
Anmeldt	0.001 (0.046)	0.062 ^{**} (0.025)	0.249 ^{***} (0.061)
Konstant	0.223 ^{***} (0.033)	0.024 (0.018)	0.202 ^{***} (0.044)
Observationer	502	502	502
R ²	0.00000	0.013	0.032
Adjusted R ²	-0.002	0.011	0.030
Residual Std. Error	0.516	0.276	0.688
F Statistic	0.0003	6.350 ^{**}	16.352 ^{***}
Note:	* ** *** p p p<0.01		

Tabel B.1.4.8 & B.1.4.9: Regressionstabel til figur B.1.2.8 & B.1.4.9

	Forsøgt besøgt & Antal besøg pr. sag	
	Forsøgt besøgt	Antal besøg pr. sag
Anmeldt	-0.241 *** (0.050)	-0.294 *** (0.054)
Konstant	0.421 *** (0.036)	1.607 *** (0.038)
Observationer	502	502
R ²	0.043	0.057
Adjusted R ²	0.042	0.055
Residual Std. Error (df = 500)	0.566	0.600
F Statistic (df = 1; 500)	22.721 ***	30.067 ***
Note:	* ** *** p p p<0.01	

Tabel B.1.4.10: Regressionstabel til figur B.1.2.10

	Forløbslængde	
	Forløbslængde	Andel forløb længere end 60 dage
Anmeldt	-13.583 *** -4.286 (0.029)	-0.064 ** (0.029)
Konstant	29.215 *** -3.055 (0.020)	0.150 *** (0.020)
Observationer	502	502
R ²	0.020	0.010
Adjusted R ²	0.018	0.008
Residual Std. Error (df = 500)	48.010	0.321
F Statistic (df = 1; 500)	10.043 ***	4.910 **
Note:	* ** *** p p p<0.01	

Bilag 2a: Anmeldebrev i døgn- og hjemmeplejebranchen

Dansk Virksomhed
Danmarksgade 100
5000 Odense

Arbejdstilsynet
Tilsynscenter xx
Landskronagade 33
2100 København Ø

Arbejdstilsynet kommer på besøg

Vi har tidligere varslet, at vi vil komme på tilsyn hos jer. Vi har nu lagt besøget i kalenderen. Vi kommer på tilsynsbesøg den [dato] kl. [tidspunkt].

T 70 12 12 88
at@at.dk
www.at.dk

Tilsynsbesøgets forløb

Vi starter tilsynsbesøget med et indledende møde, hvor vi gerne vil tale med en ledelsesrepræsentant og arbejdsmiljørepræsentant(erne) for [p-enhed]. Denne del varer ca. en time.

CVR 21481815

1. marts 2021

Efter det indledende møde vil vi gerne vises rundt på arbejdspladsen, se medarbejderne arbejde og kortvarigt tale med medarbejdere undervejs. Vi runder tilsynsbesøget af med et kort afsluttende møde, hvor vi så vidt muligt gerne vil tale med de samme personer, som deltog ved det indledende møde. [Læs mere om tilsynsbesøgets forløb her.](#)

Sag
20180000000/1

CVR xxxxxxxx
P 100xxxxxxx

Forbered tilsynsbesøget

For at vi kan få en god og effektiv dialog om jeres arbejdsmiljø, bør I inden besøget forberede 3 ting:

Side 56/108

1. Sikre at ledelses- og arbejdsmiljørepræsentant(er) har tid til at tale med os i ca. en time.
2. Have orienteret jer i og medbringe følgende:
 - a. Arbejdspladsvurdering (APV) med tilhørende handleplaner og eventuelle trivselsmålinger.
 - b. Overblik over sygefravær.
 - c. Øvrige relevante dokumenter, fx om arbejdsulykker eller interne registreringer over hændelser med udadreagerende adfærd.
3. Overveje, hvad I bør have fokus på i jeres arbejdsmiljø lige nu.
 - På tilsynsbesøget taler vi om, hvordan I kommer godt videre med arbejdsmiljøarbejdet.
 - I jeres branche har vi lige nu fokus på høje følelsesmæssige krav. I kan overveje, om det gælder for jer. [Læs mere om vores fokus i jeres branche.](#)

Husk, at det kan være nødvendigt at forberede borgere/beboere på, at Arbejdstilsynet kommer på besøg, og at vi som en del af besøget går med medarbejdere rundt for at se dem arbejde.

Har I spørgsmål?

Vores Call Center sidder klar til at hjælpe jer, hvis I har spørgsmål om arbejdsmiljø eller spørgsmål til besøget.

Ring til os på 70 12 12 88.

Bilag 2b: Anmeldebrev i rengøringsbranchen

Dansk Virksomhed
Danmarksgade 100
5000 Odense

Arbejdstilsynet
Tilsynscenter xx
Landskronagade 33
2100 København Ø

Arbejdstilsynet kommer på besøg

Vi har tidligere varslet, at vi vil komme på tilsyn hos jer. Vi har nu lagt besøget i kalenderen. Vi kommer på tilsynsbesøg den [dato] kl. [tidspunkt].

T 70 12 12 88
at@at.dk
www.at.dk

I skal ringe til vores Call Center på 70 12 12 88, hvis I ønsker at møde os et andet sted end på virksomhedens adresse. Det kan for eksempel være et sted, hvor I arbejder på dagen.

CVR 21481815

Tilsynsbesøgets forløb

Vi starter tilsynsbesøget med et indledende møde, som varer op til en time. Her skal vi tale med lederen og en medarbejder. Tilsynsbesøget fortsætter med, at vi skal se jeres medarbejdere arbejde, så vi kan tale med jer om, hvordan I kan styrke arbejdsmiljøet.

1. marts 2021

Sag
20180000000/1

Inden besøget

For at vi kan have en god dialog om jeres arbejdsmiljø, bør I inden besøget gøre 4 ting:

CVR xxxxxxxx
P 100xxxxxxx

1. Sikre, at vi kan tale med lederen og en medarbejder i op til en time.
2. Have en arbejdspladsvurdering (APV) klar.

Side 57/108

I kan få hjælp her, hvis I ikke allerede har lavet den: apv.at.dk.

3. Tænke over disse spørgsmål:
 - a. Hvordan kan I planlægge arbejdet, så I undgår tunge løft?
 - b. Hvordan kan I instruere medarbejdere, så de belaster skuldre, ryg og nakke mindst muligt?

[Her kan I læse mere om, hvordan I skaber et godt fysisk arbejdsmiljø.](#)

4. Sikre, at vi kan se jeres medarbejdere arbejde.

I kan fx have en liste klar over steder, hvor I arbejder på dagen, som vi kan køre ud til. I kan også ringe til os på forhånd og oplyse et sted, vi skal mødes på dagen.

Har I spørgsmål?

Vores Call Center besvarer både spørgsmål om arbejdsmiljø og tilsynsindsatsen. Det er også her, I skal ringe til, hvis I ønsker at møde os et andet sted end på virksomhedens adresse.

Ring til os på 70 12 12 88.

Bilag 3: Det anvendte spørgeskema til tilsynsførende

Døgn- og hjemmepleje:

Arbejdstilsynets undersøgelse af anmeldte tilsyn

Velkommen til undersøgelsen. Vi ønsker at blive klogere på betydningen af at anmelde vores tilsynsbesøg.

Undersøgelsen tager ca. 3 minutter.

Havde du ringet til virksomheden forud for tilsynet?

- (1) ☐ Ja, jeg talte med en person fra virksomheden inden tilsynet
- (2) ☐ Ja, men jeg lykkedes ikke med at få kontakt
- (3) ☐ Nej

Hvor lang tid gik der fra jeres ankomst, til I reelt kunne starte med tilsynet?

- (1) ☐ Vi kunne begynde med det samme
- (2) ☐ 5 til 15 minutter efter ankomst
- (3) ☐ Mere end 15 minutter efter ankomst
- (4) ☐ Jeg kørte forgæves

Var følgende til stede under tilsynet?

	Ja, og deltog	Ja, men havde ikke tid til at deltage	Nej
Arbejdsmiljørepræsentant	(1)	(2)	(3)
Leder	(1)	(2)	(3)

Havde virksomheden forberedt følgende?

	Ja	Nej	Ikke relevant
APV	(1)	(2)	(3)
Sygefravær	(1)	(2)	(3)
Trivselsmålinger /En liste over steder, hvor de arbejdede, som I kunne køre ud til ¹¹	(1)	(2)	(3)
Et eller flere emner, de ville indgå i en dialog med os omkring	(1)	(2)	(3)

¹¹ I Døgn- og hjemmeplegebranchen spørger vi ind til, om de har forberedt trivselsmålinger, og i Rengøringsbranchen spørger vi ind til, om de har forberedt en liste over steder, hvor de arbejdede, som vi kunne køre ud til

Du har svaret ja til, at virksomheden havde emner, de ville indgå i dialog med os omkring. Beskriv kort, hvilke emner, der var tale om?

Det er frivilligt at besvare dette spørgsmål.

I hvilken grad er du enig i følgende?

	I meget lav grad	I lav grad	I nogen grad	I høj grad	I meget høj grad
Virksomheden havde forberedt sig på tilsynet	(1) ?	(2) ?	(3) ?	(4) ?	(5) ?
Vi havde en god dialog om virksomhedens arbejdsmiljø på tilsynet	(1) ?	(2) ?	(3) ?	(4) ?	(5) ?
Jeg havde en fornemmelse af, at virksomheden forsøgte at skjule arbejdsmiljøproblemer*	(1) ?	(2) ?	(3) ?	(4) ?	(5) ?

* Det kan fx være, at du har en fornemmelse af, at virksomheden ikke viste dig de mest relevante steder at se arbejds udførelse.

De næste spørgsmål indgår kun i spørgeskemaet for Rengøringsbranchen:

Kryds af i alle de emner, du har givet mundtlig vejledning i:

Vejledning gives, når der er arbejdsmiljøforhold, som kan forbedres. Det er fx anbefalinger til, hvordan de kan forbedres eller information om arbejdsmiljøregler mv.

	Ja	Nej
Amp-1: tunge løft	(1) ☐	(2) ☐
Amp-2: bæring	(1) ☐	(2) ☐
Amp-3: træk og skub	(1) ☐	(2) ☐
Amp-4: arbejdsstillinger	(1) ☐	(2) ☐
Amp-5: Ensidigt gentaget arbejde	(1) ☐	(2) ☐
Amp-6: Ensidigt belastende arbejde	(1) ☐	(2) ☐

Er det din vurdering, at virksomheden vil igangsætte aktiviteter omkring nogle af de emner, du har givet mundtlig vejledning i?

	Ja	Nej
Amp-1: tunge løft	(1)	(2)
Amp-2: bæring	(1)	(2)
Amp-3: træk og skub	(1)	(2)
Amp-4: arbejdsstillinger	(1)	(2)
Amp-5: Ensidigt gentaget arbejde	(1)	(2)
Amp-6: Ensidigt belastende arbejde	(1)	(2)

Tusind tak for din hjælp!

Hvis du har nogen spørgsmål eller yderligere kommentarer, kan du skrive en mail til adfaerd@at.dk.

Bilag 4: Metode og implementering af forsøget

Dette bilag indeholder nogle flere detaljer om den anvendte metode og implementeringen af forsøget. Forsøget er gennemført som et lodtrækningsforsøg. Alle almindelige tilsynsforløb i brancherne, hvor 1. besøg er foretaget tidligst d. 1/2 i rengøring eller 1/3 i døgn- og hjemmepleje og senest d. 15/12 indgår i forsøget.

Konkret er lodtrækningen foregået ved at udnytte det tilfældigt genererede besøgsnummer, som automatisk dannes på det tidspunkt, hvor en virksomhed udtages og varsles et tilsynsbesøg. Her har det sidste ciffer i besøgsnummeret afgjort, hvorvidt besøget skal placeres i kontrolgruppen (ulige nummer) eller i anmeldegruppen (lige nummer).

Efter inddelingen i grupper er besøgene blevet placeret i virksomhedsgrupper, som tilsynscentre har haft adgang til. Her har det været tilsynscentrenes opgave at implementere forsøget således, at tilsyn i kontrolgruppen afholdes som normalt og besøg i anmeldegrupperne modtager det branchespecifikke anmeldebrev 5-10 arbejdsdage inden datoen for besøget. Tilsynscentre er blevet opfordret til at afholde nogenlunde lige mange besøg i hver gruppe og inden for hver branche. For at understøtte dette, er der månedligt blevet udsendt en status over det samlede antal besøg samt afholdte besøg den seneste måned i grupperne. Dette har bidraget til at sikre, at implementeringen af forsøget i store træk er blevet holdt på sporet idet en eventuel overrepræsentation af én type besøg i en måned hurtigt er blevet opdaget og forsøgt rettet ind i den efterfølgende periode.

At forsøgene er gennemført som single-blinded, hvor den tilsynsførende ved, hvorvidt tilsynet er anmeldt eller ej, kan teoretisk set have betydning for enkelte af resultaterne. Dette kan ske, såfremt den tilsynsførende er biased i den ene eller anden retning over for tilgangen med at anmelde tilsyn. Dog vurderes denne risiko som yderst lille og den er i øvrigt kun teoretisk relevant på de tre spørgsmål, der knytter sig til den tilsynsførendes oplevelser på besøget.

Nedenstående tabel viser fordelingen af besøg i de forskellige tilsynscentre i begge brancher.

Tabel B.4.1: Fordeling af besøg opdelt på tilsynscenter og branche

	Samlet		Døgn- og hjemmepleje		Rengøring	
	Anmeldt	Kontrol	Anmeldt	Kontrol	Anmeldt	Kontrol
Tilsynscenter Nord	212	184	130	113	82	71
Tilsynscenter Syd	179	124	130	80	49	44
Tilsynscenter Øst	218	302	94	170	124	132
I alt	609	610	354	363	255	247

Note: Tabellen opgør antallet af 1. besøg i tilsynsforløbet og tæller således ikke eventuelle genbesøg med.

Tabellen viser, at der under den samlede flotte balance mellem gruppe er ujævnheder i implementeringen på tværs af tilsynscentre og brancher. Vi har i forvejen berørt implikationerne heraf i analysens kapitel 3. Derudover kan det for en god ordens skyld nævnes, at der i en af robusthedsanalyserne er kontrolleret for tilsynscenter, hvilket ikke påvirker resultaterne i en grad, der er væsentlige for analysens hovedkonklusioner.

I rengøringsbranchen, hvor der er særligt store udfordringer med at køre forgæves, blev det forud for besøget besluttet, at tilsynsførende må ringe 0-2 dage før tilsyn, såfremt det vurderes, at der vil være høj sandsynlighed for at køre forgæves. Dette har de haft mulighed for at gøre både i kontrol- og anmeldegruppen og det gør ingen nævneværdig forskel for analysens resultater at kontrollere for, om der på forhånd er ringet til virksomheden.

I nogle tilfælde har virksomheder, der modtager et anmeldebrev, ringet til Arbejdstilsynet for at ombooke forsøget. Her har det været op til det enkelte tilsynscenter at tage stilling til, om ønsket skal imødekommes. Der er ikke indsamlet data på, hvor mange af sådanne henvendelser fra virksomhederne der er kommet og i hvilken grad de er imødekommet.

Bilag 5: Regressionsanalyser og robusthedstjek

B.5.1. Bagvedliggende regressionsanalyser til hovedanalysen

Tabel B.5.1.1: Regressionstabeller til figur 4.1

	Hvornår kunne tilsynet komme i gang?		
	Vi kørt forgæves	Der var ventetid	Vi kunne starte med det samme
Anmeldt	-0.150 *** (0.021)	-0.187 *** (0.029)	0.337 *** (0.030)
Konstant	0.205 *** (0.015)	0.374 *** (0.021)	0.421 *** (0.022)
Observationer	932	932	932
R ²	0.051	0.044	0.118
Adjusted R ²	0.050	0.043	0.117
Residual Std. Error (df = 930)	0.323	0.437	0.461
F Statistic (df = 1; 930)	50.222 ***	42.514 ***	124.456 ***
Note:	* ** *** p p p<0.01		

Tabel B.5.1.2: Regressionstabeller til figur 4.2

	Var leder og AMR el. medarbejderrepræsentant til stede?	
	Leder	AMR
Anmeldt	0.100*** (0.018)	0.274*** (0.032)
Konstant	0.874*** (0.013)	0.516*** (0.024)
Observationer	815	815
R ²	0.039	0.083
Adjusted R ²	0.037	0.082
Residual Std. Error (df = 813)	0.248	0.450
F Statistic (df = 1; 813)	32.564***	73.986***
Note:	* ** *** p<0.01	

Tabel B.5.1.3: Regressionstabeller til figur 4.3

	Virksomhedernes forberedelse af konkrete dele (pct.)			
	APV	Sygefravær	Emne til dialog	Trivselsmålinger / Liste over arbejdssteder
anmeldt_statusAnmeldt	0.276*** (0.031)	0.323*** (0.035)	0.120*** (0.036)	0.270*** (0.036)
Constant	0.558*** (0.024)	0.408*** (0.026)	0.311*** (0.027)	0.420*** (0.028)
Observations	788	732	744	709
R ²	0.092	0.105	0.015	0.073
Adjusted R ²	0.091	0.104	0.014	0.072
Residual Std. Error	0.429 (df = 786)	0.465 (df = 730)	0.482 (df = 742)	0.476 (df = 707)
F Statistic	79.592*** (df = 1; 786)	85.983*** (df = 1; 730)	11.259*** (df = 1; 742)	55.582*** (df = 1; 707)
Note:	* ** *** p<0.01			

Tabel B.5.1.4: regressionstabeller til figur 4.4

	Oplevet forberedelse og dialogen på tilsyn		
	God dialog	Virksomheden er forberedt	Virksomheden forsøgte at skjule AMP
Anmeldt	0.144*** (0.052)	1.038*** (0.077)	-0.002 (0.045)
Konstant	4.118*** (0.039)	2.750*** (0.058)	1.399*** (0.034)
Observationer	814	814	814
R ²	0.009	0.184	0.00000
Adjusted R ²	0.008	0.183	-0.001
Residual Std. Error (df = 812)	0.730	1.081	0.633
F Statistic (df = 1; 812)	7.759***	183.464***	0.003
Note:	* ** *** p < 0.01		

Tabel B.5.1.5: regressionstabeller til figur 4.5

	Afgivne reaktioner pr. sag		
	Reaktioner	Påbud	Vejledning
Anmeldt	0.119** (0.059)	0.002 (0.040)	0.117*** (0.038)
Konstant	0.585*** (0.042)	0.323*** (0.029)	0.262*** (0.027)
Observations	1,219	1,219	1,219
R ²	0.003	0.00000	0.008
Adjusted R ²	0.002	-0.001	0.007
Residual Std. Error	1.034	0.704	0.657
F Statistic (df = 1; 1217)	4.050**	0.003	9.665***
Note:	* ** *** p < 0.01		

Tabel B.5.1.6: regressionstabeller til figur 4.6

	Mindst én afgivet reaktioner		
	Reaktioner	Påbud	Vejledning
Anmeldt	0.051 [*] (0.028)	-0.011 (0.024)	0.068 ^{***} (0.024)
Konstant	0.352 ^{***} (0.020)	0.230 ^{***} (0.017)	0.198 ^{***} (0.017)
Observationer	1,219	1,219	1,219
R ²	0.003	0.0002	0.006
Adjusted R ²	0.002	-0.001	0.006
Residual Std. Error (df = 1217)	0.485	0.417	0.421
F Statistic (df = 1; 1217)	3.439 [*]	0.216	7.861 ^{***}
Note:	* p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001		

Tabel B.5.1.7: regressionstabeller til figur 4.7

	Reaktioner opdelt på påbudstype og vejledninger		
	Formelle påbud	Materielle påbud	Vejledninger
Anmeldt	-0.044 (0.060)	-0.068 (0.066)	0.117 ^{***} (0.038)
Konstant	0.474 ^{***} (0.044)	0.442 ^{***} (0.048)	0.262 ^{***} (0.027)
Observationer	461	461	1,219
R ²	0.001	0.002	0.008
Adjusted R ²	-0.001	0.0001	0.007
Residual Std. Error	0.640 (df = 459)	0.709 (df = 459)	0.657 (df = 1217)
F Statistic	0.531 (df = 1; 459)	1.052 (df = 1; 459)	9.665 ^{***} (df = 1; 1217)
Note:	* p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001		

Tabel B.5.1.8: regressionstabeller til figur 4.8 & 4.9

	Forsøgt besøgt og antal besøg per sag	
	Forsøgt besøgt	Antal besøg
Anmeldt	-0.151 *** (0.025)	-0.257 *** (0.034)
Konstant	0.251 *** (0.018)	1.526 *** (0.024)
Observationer	1,219	1,219
R ²	0.028	0.046
Adjusted R ²	0.027	0.045
Residual Std. Error (df = 1217)	0.444	0.586
F Statistic (df = 1; 1217)	35.146 ***	58.586 ***
Note:	* ** *** p < 0.01	

Tabel B.5.1.9: regressionstabeller til figur 4.10

	Forløbslængde	
	Forløbslængde	Andel forløb længere end 60 dage
Anmeldt	-16.035 *** -2.432 (0.018)	-0.093 *** (0.018)
Konstant	27.913 *** -1.719 (0.013)	0.161 *** (0.013)
Observationer	1,219	1,219
R ²	0.034	0.022
Adjusted R ²	0.034	0.021
Residual Std. Error (df = 1217)	42.448	0.315
F Statistic (df = 1; 1217)	43.486 ***	26.812 ***
Note:	* ** *** p < 0.01	

B.5.2. Robusthedsanalyser

Den resterende del af bilaget indeholder en række robusthedsanalyser og præsenterer herved dokumentationen i detaljeret grad bag hovedanalysens kapitel 4.4. Der gennemføres følgende robusthedsanalyser:

- a) Logistiske regressionsmodeller i stedet for OLS-regressioner
- b) Model b1, b2 og b3 køres tilpassede regressionsmodeller med inddragelse af en kontrolvariabel ad gangen (hhv. virksomhedens størrelse, tilknyttet tilsynscenter samt om TF har ringet til virksomheden på forhånd). Model b4 inkluderer alle kontrolvariable i samme model.
- c) Tilskåret data således at der kun indgår tilsynsforløb, hvor der er komplette spørgeskemabesvarelser
- d) Afkortet dataperiode så den første del af data ikke indgår, idet corona-situationen kan have spillet særligt ind på resultaterne her.

Alle robusthedsanalyserne er gennemført både på det samlede data og for brancherne hver for sig. For overblikkets skyld præsenterer vi først resultaterne af robusthedsanalyserne i simpel form for både det samlede data og for brancherne hver for sig. Til sidst kommer selve regressionsanalyserne.

B.5.2.A. Anvendelse af logistiske regressionsmodeller i stedet for OLS

I en del af de regressioner, som vi arbejder med, indgår der en binær afhængig variabel. I analysen har vi analyseret disse ved hjælp af OLS-regressioner, da dette i analyse af lodtrækningsforsøg er en effektiv og retvisende model. Dog kan der teoretisk set argumenteres for anvendelsen af logistiske modeller på analysen af de binære afhængige variable ligesom der primært i enderne af fordelingen er risiko for, at OLS-modellerne rammer skævt. For en sikkerheds skyld har vi derfor gennemført logistiske regressionsanalyser i alle de tilfælde, hvor der er tale om en binær afhængig variabel. Resultaterne fremgår af nedenstående tabeller. Tabellen nedenfor angiver, om signifikans eller retning for det pågældende resultat er ændret i logit-modellen sammenlignet med OLS-modellen.

Tabel B.5.2.A: Oversigt over resultater for logit-modeller

	Samlet data		Døgn- og hjemmepleje		Rengøring	
	Hovedresultater	Logit-modeller	Hovedresultater	Logit-modeller	Hovedresultater	Logit-modeller
<i>Forudsætninger for gennemførelse af tilsyn</i>						
Leder til stede	POS	✓	POS	✓	NUL	✓
AMR/Medarbejder til stede	POS	✓	POS	✓	POS	✓
<i>Effektivt tilsynsbesøg</i>						
I gang med det samme	POS	✓	POS	✓	POS	✓
Forsøgt besøgt	NEG	✓	NEG	✓	NEG	✓
Kørte forgæves	NEG	✓	NEG	✓	NEG	✓
<i>Virksomhedens forberedelse</i>						
APV	POS	✓	POS	✓	NUL	✓
Sygefravær	POS	✓	POS	✓	+	✓
Emne til dialog	POS	✓	POS	✓	+	✓
Trivselsmåling / liste over arbejdssteder	POS	✓	POS	✓	NUL	✓
Andel sager med mindst et påbud	NUL	✓	NUL	✓	NUL	✓

Resultaterne viser, at signifikans og retning forbliver ens, når vi kører de relevante modeller i logit-regression.

B.5.2.B. Inddragelse af kontrolvariable

Selvom forsøget er gennemført som et RCT-forsøg, har der alligevel vist sig en vis ubalance i implementeringen (jf. kapitel 3). For at undersøge, hvorvidt denne ubalance har betydning for analysens resultater, inddrager vi en række kontrolvariable i OLS-regressionerne.

Nedstående tabeller angiver, hvorvidt retning og signifikans i resultaterne forbliver ens, når der inddrages kontrolvariable:

	Samlet data				Døgn- og hjemmepleje				Rengøring			
	Hovedresultater	Inddragelse af kontrolvariable			Hovedresultater	Inddragelse af kontrolvariable			Hovedresultater	Inddragelse af kontrolvariable		
		Virksomhedens størrelse	Tilsynscenarier	TF har ringet på forhånd		Virksomhedens størrelse	Tilsynscenarier	TF har ringet på forhånd		Virksomhedens størrelse	Tilsynscenarier	TF har ringet på forhånd
<i>Forudsætninger for gennemførelse af tilsyn</i>												
Leder til stede	POS	✓	✓	✓	POS	✓	✓	✓	NUL	✓	✓	✓
AMR/Medarbejder til stede	POS	✓	✓	✓	POS	✓	✓	✓	POS	✓	✓	✓
Kørte forgæves (0= startede, 1=Kørte forgæves)	NEG	✓	✓	✓	NEG	✓	✓	✓	NEG	✓	✓	✓
<i>Effektivt tilsynsbesøg</i>												
I gang med det samme	POS	✓	✓	✓	POS	✓	✓	✓	POS	✓	✓	✓
<i>Virksomhedens forberedelse</i>												
APV	POS	✓	✓	✓	POS	✓	✓	✓	NUL	✓	✓	✓
Sygefravær	POS	✓	✓	✓	POS	✓	✓	✓	+	✓	✓	✓
Emne til dialog	POS	✓	✓	✓	POS	✓	✓	✓	+	✓	✓	✓
Trivselsmåling / liste over arbejdssteder	POS	✓	✓	✓	POS	✓	✓	✓	NUL	✓	✓	✓
<i>Kvalitet i tilsyn</i>												
Oplevelse af virksomhedens forberedelse	POS	✓	✓	✓	POS	✓	✓	✓	POS	✓	✓	✓
God dialog med virksomhed om arbejdsmiljø på tilsynet	POS	✓	✓	✓	POS	✓	✓	✓	+	POS	POS	POS
Virksomheden forsøgte at skjule AMP	NUL	✓	✓	✓	NUL	✓	✓	✓	NUL	✓	✓	✓
<i>Reaktioner</i>												
Påbud afgivet pr. sag	NUL	✓	✓	✓	NUL	✓	✓	✓	NUL	✓	✓	✓
Andel sager med mindst et påbud	NUL	✓	✓	✓	NUL	✓	✓	✓	NUL	✓	✓	✓
Materielle påbud pr. sag	NUL	✓	✓	✓	NUL	✓	✓	✓	POS	NUL	NUL	✓
Formelle påbud pr. sag	NUL	✓	✓	✓	NUL	✓	✓	✓	NUL	NEG	NEG	✓

Vejledning r pr. sag	POS	✓	✓	✓	NUL	✓	✓	✓	POS	✓	✓	NUL
<i>Et sammenhæn gende sagsforløb</i>												
Antal besøg pr. sag	NEG	✓	✓	✓	NEG	✓	✓	✓	NEG	✓	✓	✓
Forsøgt besøgt	NEG	✓	✓	✓	NEG	✓	✓	✓	NEG	✓	✓	✓
Forløbslæng de	NEG	✓	✓	✓	NEG	✓	✓	✓	NEG	✓	✓	✓
Andel forløb længere end 60 dage	NEG	✓	✓	✓	NEG	✓	✓	✓	NEG	✓	✓	NUL

Resultaterne viser, at der kun forekommer mindre ændringer i resultaternes retning og signifikans i rengøringsbranchen. Der er typisk tale om, at tendenser, som var insignifikante før, nu bliver signifikante, hvilket ikke er usædvanligt idet inddragelsen af kontrolvariable også kan bidrage til at forbedre standardfejlene i analyserne i lodtrækningsforsøg. Overordnet set er der ikke tale om, at inddragelsen af kontrolvariable ændrer ved centrale resultater og konklusioner i analysen. Tilhørende regressionstabeller findes i afsnit B.5.3.B og B.5.3.C.

Inddragelse af alle kontrolvariable samtidig

Nedstående tabel viser analysens resultater, hvor alle kontrolvariable er inkluderet samtidig:

Tabel B.5.2.B.4: OLS-modeller med samtlige relevante kontrolvariable

	Samlet data		Døgn- og hjemmepleje		Rengøring	
	Hovedresultater	Kontrolvariable inddraget	Hovedresultater	Kontrolvariable inddraget	Hovedresultater	Kontrolvariable inddraget
<i>Forudsætninger for gennemførelse af tilsyn</i>						
Leder til stede	POS	✓	POS	✓	NUL	✓
AMR/Medarbejder til stede	POS	✓	POS	✓	POS	✓
Kørte forgæves (0= startede, 1=Kørte forgæves)	NEG	✓	NEG	✓	NEG	✓
<i>Effektivt tilsynsbesøg</i>						
I gang med det samme	POS	✓	POS	✓	POS	✓
<i>Virksomhedens forberedelse</i>						
APV	POS	✓	POS	✓	NUL	✓
Sygefravær	POS	✓	POS	✓	+	✓

Emne til dialog	POS	✓	POS	✓	+	✓
Trivselsmåling / liste over arbejdssteder	POS	✓	POS	✓	NUL	✓
Kvalitet i tilsyn						
Oplevelse af virksomhedens forberedelse	POS	✓	POS	✓	POS	✓
God dialog med virks om virk's arb-miljø på tilsynet	POS	✓	POS	✓	+	POS
Virksomheden forsøgte at skjule AMP	NUL	✓	NUL	✓	NUL	✓
Reaktioner						
Påbud afgivet pr. sag	NUL	✓	NUL	✓	NUL	✓
Andel sager med mindst et påbud	NUL	✓	NUL	✓	NUL	✓
Materielle påbud pr. sag	NUL	✓	NUL	✓	POS	✓
Formelle påbud pr. sag	NUL	✓	NUL	✓	NUL	✓
Vejledninger pr. sag	POS	✓	NUL	✓	POS	✓
Et sammenhængende sagsforløb						
Antal besøg pr. sag	NEG	✓	NEG	✓	NEG	✓
Forsøgt besøgt	NEG	✓	NEG	✓	NEG	✓
Forløbslængde	NEG	✓	NEG	✓	NEG	✓
Andel forløb længere end 60 dage	NEG	✓	NEG	✓	NEG	NUL

Vi finder, at inklusionen af samtlige kontrolvariable i samme analyse ikke i væsentlig grad påvirker analysens resultater.

B.5.2.C. Data fra besøg med komplette spørgeskemabesvarelser

Nedstående tabel viser, om der forekommer ændringer i signifikans eller retning for analysens resultater, når vi kun analyserer på data fra besøg, hvor der foreligger komplette besvarelser af spørgeskemaer tilknyttet besøget. Hermed skæres 24 pct. af besøgene fra. Tilhørende regressionsstabeller findes i afsnit B.5.3.E.

Tabel B.5.2.C: OLS-modeller med data fra besøg med komplette spørgeskemaer

	Samlet data		Døgn- og hjemmepleje		Rengøring	
	Hovedresultater	Komplet spørgeskema	Hovedresultater	Komplet spørgeskema	Hovedresultater	Komplet spørgeskema
<i>Forudsætninger for gennemførsel af tilsyn</i>						
Leder til stede	POS	✓	POS	✓	NUL	✓
AMR/Medarbejder til stede	POS	✓	POS	✓	POS	✓
Kørte forgæves (0= startede, 1=Kørte forgæves)	NEG	✓	NEG	✓	NEG	✓
<i>Effektivt tilsynsbesøg</i>						
I gang med det samme	POS	✓	POS	✓	POS	✓
<i>Virksomhedens forberedelse</i>						
APV	POS	✓	POS	✓	NUL	✓
Sygefravær	POS	✓	POS	✓	+	✓
Emne til dialog	POS	✓	POS	✓	+	✓
Trivselsmåling / liste over arbejdssteder	POS	✓	POS	✓	NUL	✓
Indeks af ovenstående						
<i>Kvalitet i tilsyn</i>						
Oplevelse af virksomhedens forberedelse	POS	✓	POS	✓	POS	✓
God dialog med virks om virk's arb-miljø på tilsynet	POS	✓	POS	✓	+	POS
Virksomheden forsøgte at skjule AMP	NUL	✓	NUL	✓	NUL	✓
<i>Reaktioner</i>						
Påbud afgivet pr. sag	NUL	✓	NUL	✓	NUL	✓
Andel sager med mindst et påbud	NUL	✓	NUL	✓	NUL	✓
Materielle påbud pr. sag	NUL	✓	NUL	✓	POS	✓
Formelle påbud pr. sag	NUL	✓	NUL	✓	NUL	✓
Vejledninger pr. sag	POS	✓	POS	✓	POS	✓
<i>Et sammenhængende sagsforløb</i>						
Antal besøg pr. sag	NEG	✓	NEG	✓	NEG	✓

Forsøgt besøgt	NEG	✓	NEG	✓	NEG	✓
Forløbslængde	NEG	✓	NEG	✓	NEG	✓
Andel forløb længere end 60 dage	NEG	✓	NEG	✓	NEG	NUL

Tabellen viser, at tilskæringen af data ikke i væsentlig grad påvirker analysens resultater.

B.5.2.D. Data med besøg, der er gennemført efter uge 16

I denne del undersøger vi, om analysens resultater ændrer sig, når data fra uge 11-16 frasorteres. Opstartsperioden af forsøget var præget af Corona-situationen i Danmark, som især i døgn- og hjemmeplejebranchen gav udfordringer. Resultaterne af regressionerne fremgår af B.5.3.D. Nedenstående tabel viser, hvorvidt tilskæringen af data har påvirket analysens resultater.

Tabel B.5.2.D: OLS-modeller med data fra besøg, der er gennemført efter uge 16

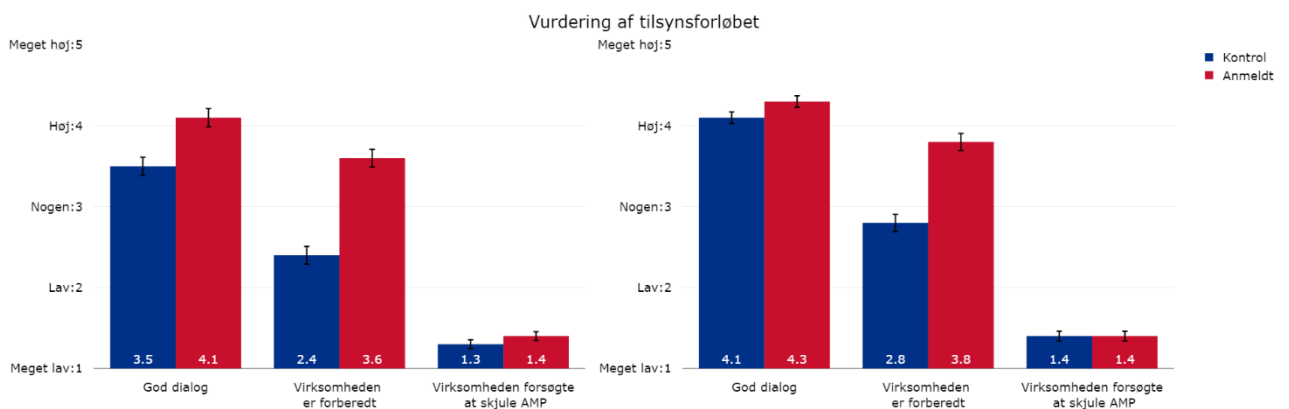
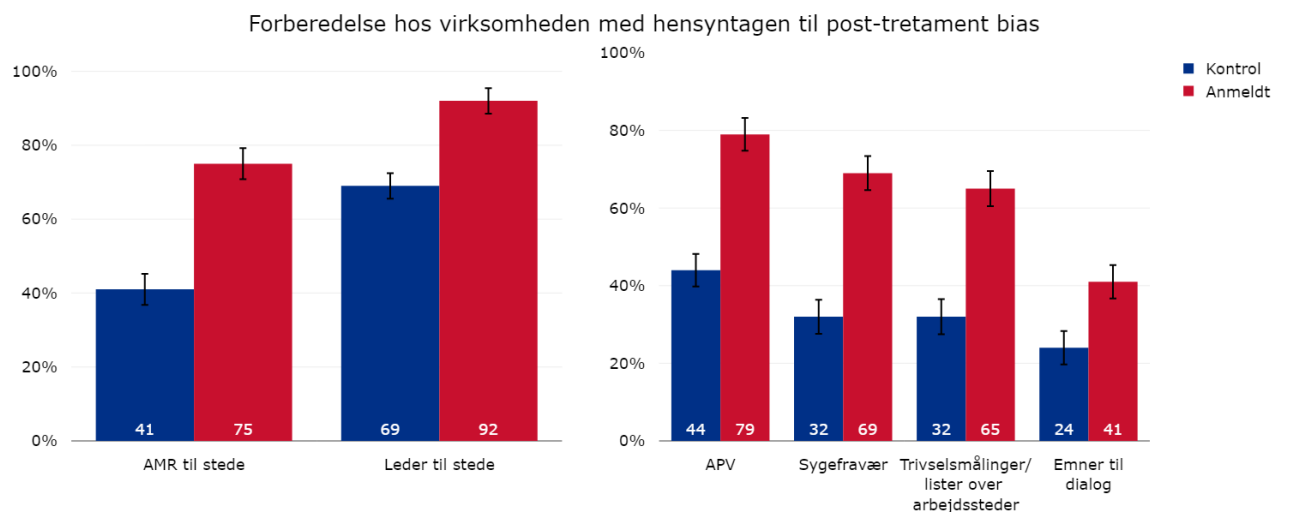
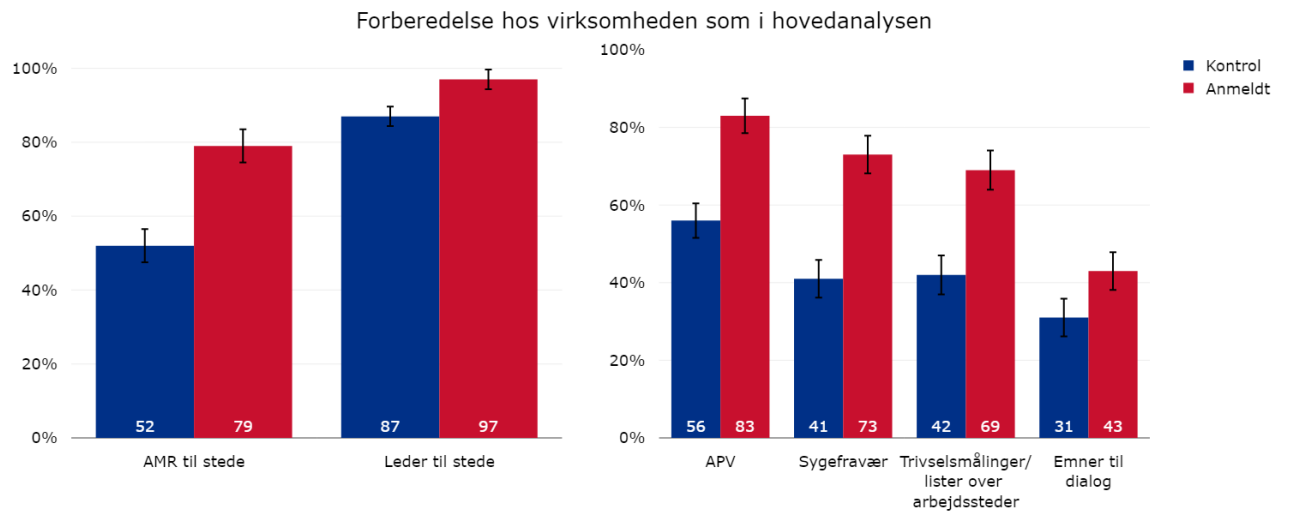
	Samlet data		Døgn- og hjemmepleje		Rengøring	
	Hovedresultater	Data efter uge 16	Hovedresultater	Data efter uge 16	Hovedresultater	Data efter uge 16
<i>Forudsætninger for gennemførelse af tilsyn</i>						
Leder til stede	POS	✓	POS	✓	NUL	✓
AMR/Medarbejder til stede	POS	✓	POS	✓	POS	✓
Kørte forgæves (0= startede, 1=Kørte forgæves)	NEG	✓	NEG	NUL	NEG	✓
<i>Effektivt tilsynsbesøg</i>						
I gang med det samme	POS	✓	POS	✓	POS	✓
<i>Virksomhedens forberedelse</i>						
APV	POS	✓	POS	✓	NUL	✓
Sygefravær	POS	✓	POS	✓	+	✓
Emne til dialog	POS	✓	POS	✓	+	✓
Trivselsmåling / liste over arbejdssteder	POS	✓	POS	✓	NUL	✓
<i>Kvalitet i tilsyn</i>						
Oplevelse af virksomhedens forberedelse	POS	✓	POS	✓	POS	✓
God dialog med virksomheden om arbejdsmiljø på tilsynet	POS	✓	POS	✓	+	✓
Virksomheden forsøgte at skjule AMP	NUL	✓	NUL	✓	NUL	✓
<i>Reaktioner</i>						

Påbud afgivet pr. sag	NUL	✓	NUL	NEG	NUL	✓
Andel sager med mindst et påbud	NUL	NEG	NUL	NEG	NUL	✓
Materielle påbud pr. sag	NUL	NEG	NUL	NEG	POS	NUL
Formelle påbud pr. sag	NUL	✓	NUL	✓	NUL	✓
Vejledninger pr. sag	POS	NUL	NUL	✓	POS	✓
<i>Et sammenhængende sagsforløb</i>						
Antal besøg pr. sag	NEG	✓	NEG	✓	NEG	✓
Forsøgt besøgt	NEG	NUL	NEG	NUL	NEG	NUL
Forløbslængde	NEG	✓	NEG	✓	NEG	✓
Andel forløb længere end 60 dage	NEG	✓	NEG	✓	NEG	✓

Der ses en ændringer i resultaterne enkelte steder, når vi frasorterer data fra uge 11-16. Vi ser, at frasorteringen påvirker resultaterne for afgivelsen af reaktioner. Særligt relevant er, at der i denne analyse er tegn på negative effekter på afgivelsen af reaktioner. I analysens kapitel 4.4 er implikationer heraf dette diskuteret nærmere.

B.5.2.E. Data, hvor der tages hensyn til post-treatment bias

I denne del undersøger vi, hvordan post-treatment bias potentielt påvirker analysens resultater. Det gør vi ud fra en tese om, at der er systematiske ligheder mellem de tilsynsbesøg, som vi kan ændre på ved at anmelde. Vi udfører derfor analysen ud fra en antagelse om, at ved tilsyn, som ikke kunne gennemføres, var virksomheden ikke var forberedt. Det gør vi ved at kode alle variable vedrørende vurdering af tilsynet i spørgeskemaet til den lavest mulige værdi i stedet for 'Not Announced' ved de tilsyn, hvor tilsynsførende er kørt forgæves. Nedenstående figurer viser analysens resultater for, hvor godt virksomhederne er forberedt på tilsynet, når der tages hensyn til post-treatment bias, sammenlignet med resultaterne i hovedanalysen:



Note: Figur til venstre = hensyn til post-treatment bias; til højre = figur fra hovedanalysen.

Resultaterne viser, at effekterne bliver større, når der tages hensyn til post-treatment bias. Ud fra de antagelser, som vi gør os i denne del, indikerer resultaterne, at effekterne i hovedanalysen er mindre, end hvad der egentlig er tilfældet.

B.5.3. Regressionsanalyser til robusthedsanalyserne

B.5.3.A. Logistiske regressionsanalyser

Logitmodeller										
Samlet										
	APV forberedt	Emne til dialog	Leder tilstede	AMR forberedt	Sygefravær	Kørt forgæves	Forsøgt besøgt	Tilsynet i gang med det samme	Trivselsmålinger + liste over arbejdssteder	Afgivelse af mindst et påbud
Anmeldt	1.383*** (0.168)	0.518*** (0.156)	1.697*** (0.334)	1.260*** (0.156)	1.370*** (0.159)	-1.493*** (0.231)	-1.034*** (0.175)	1.462*** (0.143)	1.125*** (0.159)	-0.064 (0.137)
Konstant	0.231** (0.111)	-0.795*** (0.122)	1.936*** (0.161)	0.063 (0.107)	-0.373*** (0.116)	-1.355*** (0.118)	-1.316*** (0.099)	-0.317*** (0.097)	-0.321*** (0.118)	-1.211*** (0.096)
Observationer	788	744	815	815	732	932	1,219	932	712	1,219
Log Likelihood	-432.366	-488.586	-187.976	-481.424	-455.404	-327.365	-494.727	-571.310	-458.667	-648.238
Akaike Inf. Crit.	868.731	981.172	379.952	966.848	914.809	658.730	993.453	1,146.620	921.334	1,300.475
Note:	* ** *** p < 0.01									

Logitmodeller										
Rengøring										
	APV forberedt	Emne til dialog	Leder tilstede	AMR forberedt	Sygefravær	Kørt forgæves	Forsøgt besøgt	Tilsynet i gang med det samme	Liste over arbejdssteder	Afgivelse af mindst et påbud
Anmeldt	0.143 (0.341)	0.211 (0.281)	0.839 (0.684)	1.055*** (0.273)	0.374 (0.304)	-1.837*** (0.312)	-1.079*** (0.221)	1.422*** (0.244)	-0.034 (0.310)	0.131 (0.221)
Konstant	1.415*** (0.270)	-0.332 (0.228)	2.856*** (0.460)	-0.043 (0.209)	0.204 (0.242)	-0.496*** (0.169)	-0.663*** (0.134)	-0.163 (0.165)	0.353 (0.256)	-1.422*** (0.161)
Observationer	248	228	257	257	197	329	502	329	196	502
Log Likelihood	-117.363	-156.691	-38.253	-159.434	-131.063	-152.249	-265.705	-197.696	-133.227	-254.589
Akaike Inf. Crit.	238.725	317.382	80.506	322.868	266.126	308.497	535.410	399.393	270.453	513.178
Note:	* ** *** p < 0.01									

	Logitmodeller									
	Døgn- og hjemmepleje									
	APV forberedt	Emne til dialog	Leder tilstede	AMR forberedt	Sygefravær	Kørt forgæves	Forsøgt besøgt	Tilsynet i gang med det samme	Trivselsm ålinger	Afgivelse af mindst et påbud
Anmeldt	1.770*** (0.203)	0.606*** (0.190)	1.880*** (0.398)	1.419*** (0.195)	1.752*** (0.192)	-1.286*** (0.357)	-1.163*** (0.308)	1.478*** (0.177)	1.572*** (0.192)	-0.183 (0.176)
Konstant	-0.124 (0.129)	-0.967*** (0.146)	1.721*** (0.174)	0.101 (0.125)	-0.547*** (0.134)	-2.023*** (0.182)	-1.955*** (0.159)	-0.397*** (0.120)	-0.511*** (0.136)	-1.080*** (0.121)
Observati oner	540	516	558	558	535	603	717	603	516	717
Log Likelihood	-299.347	-328.498	-146.328	-319.426	-316.985	-152.528	-198.132	-372.626	-315.346	-392.167
Akaike Inf. Crit.	602.693	660.995	296.656	642.852	637.971	309.056	400.265	749.252	634.691	788.333
Note:	* ** *** p p p<0.01									

B.5.3.B. OLS-regressioner med alle kontrolvariable samtidig

	Samlet					
	Reaktioner					
	Antal påbud	Antal formelle påbud	Antal materielle	Antal vejledninger	Mindst ét påbud afgivet	Antal besøg
Anmeldt	0.012 (0.049)	-0.037 (0.069)	-0.058 (0.078)	0.120*** (0.044)	-0.010 (0.029)	-0.225*** (0.037)
Antal ansatte	0.002*** (0.0005)	-0.001 (0.001)	0.002*** (0.001)	0.002*** (0.0004)	0.001*** (0.0003)	0.002*** (0.0004)
TF har ringet på forhånd	0.018 (0.055)	-0.010 (0.074)	-0.061 (0.084)	0.083 (0.051)	0.021 (0.033)	0.039 (0.042)
TC Syd	-0.151** (0.061)	-0.115 (0.093)	0.028 (0.105)	-0.109* (0.056)	-0.078** (0.036)	-0.112** (0.046)
TC Øst	-0.005 (0.057)	-0.097 (0.076)	-0.041 (0.086)	0.100* (0.052)	0.013 (0.034)	0.019 (0.043)
Konstant	0.312*** (0.052)	0.564*** (0.074)	0.398*** (0.083)	0.181*** (0.048)	0.227*** (0.031)	1.409*** (0.039)
Observationer	937	378	378	937	937	937
R ²	0.026	0.010	0.039	0.039	0.019	0.097
Justeret R ²	0.021	-0.003	0.026	0.034	0.014	0.092
Residual Standardfej	0.725 (df = 931)	0.635 (df = 372)	0.720 (df = 372)	0.664 (df = 931)	0.426 (df = 931)	0.547 (df = 931)
F Statistik	5.000*** (df = 5; 931)	0.780 (df = 5; 372)	3.010** (df = 5; 372)	7.622*** (df = 5; 931)	3.637*** (df = 5; 931)	19.927*** (df = 5; 931)
Note:	* ** *** p < 0.01					

	Rengøring					
	Reaktioner					
	Antal påbud	Antal formelle påbud	Antal materielle	Antal vejledninger	Mindst ét påbud afgivet	Antal besøg
Anmeldt	0.080 (0.073)	-0.175 (0.124)	0.152* (0.082)	0.194** (0.079)	0.028 (0.046)	-0.370*** (0.063)
Antal ansatte	0.002*** (0.001)	0.001 (0.001)	0.002** (0.001)	0.002** (0.001)	0.001** (0.001)	0.001 (0.001)
TF har ringet på forhånd	0.046 (0.075)	-0.103 (0.121)	0.046 (0.080)	0.092 (0.081)	0.035 (0.047)	-0.053 (0.065)
TC Syd	-0.072 (0.100)	0.044 (0.168)	0.015 (0.112)	-0.186* (0.108)	0.002 (0.063)	-0.213** (0.087)
TC Øst	-0.205** (0.084)	-0.218 (0.135)	-0.176* (0.090)	-0.041 (0.091)	-0.105* (0.053)	-0.042 (0.073)
Konstant	0.318*** (0.079)	0.841*** (0.137)	0.083 (0.091)	0.242*** (0.086)	0.227*** (0.050)	1.720*** (0.069)
Observationer	333	135	135	333	333	333
R ²	0.041	0.050	0.096	0.047	0.028	0.121
Justeret R ²	0.026	0.013	0.061	0.033	0.013	0.107
Residual Standardfej	0.657 (df = 327)	0.688 (df = 129)	0.456 (df = 129)	0.714 (df = 327)	0.418 (df = 327)	0.573 (df = 327)
F Statistik	2.803** (df = 5; 327)	1.360 (df = 5; 129)	2.743** (df = 5; 129)	3.246*** (df = 5; 327)	1.860 (df = 5; 327)	8.979*** (df = 5; 327)
Note:	* ** *** p p p<0.01					

	Døgn- og hjemmepleje					
	Reaktioner					
	Antal påbud	Antal formelle påbud	Antal materielle	Antal vejledninger	Mindst ét påbud afgivet	Antal besøg
Anmeldt	0.001 (0.064)	0.052 (0.081)	-0.138 (0.111)	0.088 (0.054)	-0.014 (0.036)	-0.136*** (0.043)
Antal ansatte	0.002*** (0.001)	-0.0003 (0.001)	0.002* (0.001)	0.002*** (0.001)	0.001** (0.0003)	0.004*** (0.0004)
TF har ringet på forhånd	0.006 (0.082)	-0.063 (0.096)	0.022 (0.132)	0.052 (0.069)	0.014 (0.046)	0.003 (0.056)
TC Syd	-0.178** (0.076)	-0.201* (0.106)	0.033 (0.146)	-0.065 (0.064)	-0.107** (0.043)	-0.056 (0.051)
TC Øst	0.127* (0.076)	-0.016 (0.088)	0.014 (0.122)	0.176*** (0.064)	0.092** (0.043)	0.059 (0.052)
Konstant	0.299*** (0.069)	0.411*** (0.087)	0.546*** (0.120)	0.146** (0.058)	0.220*** (0.039)	1.207*** (0.047)
Observationer	604	243	243	604	604	604
R ²	0.040	0.021	0.020	0.045	0.045	0.151
Justeret R ²	0.032	0.001	-0.001	0.037	0.037	0.144
Residual Standardfej	0.754 (df = 598)	0.581 (df = 237)	0.801 (df = 237)	0.634 (df = 598)	0.426 (df = 598)	0.510 (df = 598)
F Statistik	5.038*** (df = 5; 598)	1.030 (df = 5; 237)	0.956 (df = 5; 237)	5.628*** (df = 5; 598)	5.613*** (df = 5; 598)	21.257*** (df = 5; 598)
Note:	* ** *** p p p<0.01					

	Samlet													
	Forberedelse													
	APV forberedt	Forberedt emner til dialog	Leder tilstede	AMR tilstede	Sygefravær	Virksomhe den er forberedt	God dialog	Virksomhe den forsøger at skjule AMP	Kørt forgæves	Forsøgt besøgt	Trivselsm ålinger + liste over arbejdsste der	I gang med det samme	Forløbslæ ngde	Andel forløb over 60 dage
Anmeldt	0.245*** (0.032)	0.138*** (0.037)	0.092*** (0.018)	0.261*** (0.033)	0.312*** (0.036)	0.976*** (0.079)	0.137** (0.053)	-0.014 (0.046)	-0.151*** (0.021)	-0.060*** (0.015)	0.240*** (0.037)	0.313*** (0.031)	-12.002*** -2.427	-0.064*** (0.020)
Antal ansatte	-0.0005 (0.0003)	0.0001 (0.0003)	0.0003** (0.0002)	0.001** (0.0003)	0.0002 (0.0003)	-0.001 (0.001)	-0.001 (0.0005)	0.002*** (0.0004)	-0.001*** (0.0002)	-0.001*** (0.0001)	0.0004 (0.0003)	-0.0001 (0.0003)	0.070*** (0.024)	0.0002 (0.0002)
TF har ringet på forhånd	0.080** (0.035)	0.056 (0.040)	0.056*** (0.020)	0.041 (0.036)	0.030 (0.040)	0.276*** (0.087)	-0.073 (0.059)	0.095* (0.051)	-0.057** (0.025)	-0.035** (0.017)	0.077* (0.041)	0.164*** (0.035)	-6.676** -2.774	-0.050** (0.022)
TC Syd	0.025 (0.039)	0.024 (0.045)	0.026 (0.022)	0.011 (0.040)	-0.015 (0.045)	0.032 (0.097)	0.061 (0.066)	0.042 (0.056)	-0.026 (0.027)	0.029 (0.018)	0.102** (0.045)	0.050 (0.038)	-4.977 -3.036	-0.022 (0.024)
TC Øst	-0.083** (0.037)	0.149*** (0.042)	-0.012 (0.021)	-0.091** (0.038)	-0.063 (0.042)	-0.137 (0.091)	-0.019 (0.062)	-0.081 (0.053)	-0.039 (0.025)	0.007 (0.017)	-0.084* (0.043)	0.004 (0.036)	6.296** -2.853	0.061*** (0.023)
Konstant	0.596*** (0.036)	0.215*** (0.041)	0.847*** (0.020)	0.514*** (0.036)	0.428*** (0.041)	2.774*** (0.088)	4.159*** (0.059)	1.325*** (0.051)	0.277*** (0.023)	0.102*** (0.016)	0.405*** (0.041)	0.378*** (0.033)	21.329*** -2.613	0.119*** (0.021)
Observati oner	788	744	815	815	732	814	814	814	932	937	709	932	937	937
R ²	0.108	0.040	0.053	0.100	0.109	0.197	0.016	0.031	0.080	0.038	0.096	0.141	0.064	0.036
Justeret R ²	0.102	0.033	0.048	0.094	0.103	0.192	0.010	0.025	0.075	0.033	0.090	0.136	0.059	0.031
Residual Standardf ejl	0.426 (df = 782)	0.478 (df = 738)	0.247 (df = 809)	0.447 (df = 809)	0.465 (df = 726)	1.075 (df = 808)	0.729 (df = 808)	0.624 (df = 808)	0.319 (df = 926)	0.219 (df = 931)	0.472 (df = 703)	0.456 (df = 926)	36.231 (df = 931)	0.292 (df = 931)
F Statistik	18.967*** (df = 5; 782)	6.150*** (df = 5; 738)	9.126*** (df = 5; 809)	17.936*** (df = 5; 809)	17.711*** (df = 5; 726)	39.631*** (df = 5; 808)	2.585** (df = 5; 808)	5.239*** (df = 5; 808)	16.026*** (df = 5; 926)	7.350*** (df = 5; 931)	14.921*** (df = 5; 703)	30.350*** (df = 5; 926)	12.635*** (df = 5; 931)	6.958*** (df = 5; 931)
Note:	* p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001													

	Rengøring													
	Forberedelse													
	APV forberedt	Forberedt emner til dialog	Leder tilstede	AMR tilstede	Sygefravær	Virksomhe den er forberedt	God dialog	Virksomhe den forsøger at skjule AMP	Kørt forgæves	Forsøgt besøgt	Liste over arbejdsste der	I gang med det samme	Forløbslæ ngde	Andel forløb over 60 dage
Anmeldt	0.021 (0.051)	0.062 (0.069)	0.030 (0.024)	0.242*** (0.060)	0.097 (0.073)	0.504*** (0.130)	0.199* (0.104)	0.028 (0.079)	-0.272*** (0.042)	-0.084*** (0.030)	-0.006 (0.077)	0.307*** (0.051)	-11.551*** -4.038	-0.041 (0.031)
Antal ansatte	-0.001* (0.0005)	0.0003 (0.001)	0.0002 (0.0002)	-0.0001 (0.001)	-0.0003 (0.001)	-0.002* (0.001)	-0.001 (0.001)	0.003*** (0.001)	-0.001** (0.0005)	-0.001 (0.0003)	0.0005 (0.001)	0.0002 (0.001)	0.044 (0.045)	-0.0001 (0.0004)
TF har ringet på forhånd	-0.073 (0.051)	-0.053 (0.068)	0.017 (0.024)	0.013 (0.059)	-0.034 (0.072)	-0.079 (0.128)	-0.055 (0.103)	0.068 (0.078)	-0.153*** (0.044)	-0.087*** (0.031)	-0.026 (0.074)	0.119** (0.052)	-12.178*** -4.145	-0.086*** (0.032)
TC Syd	0.061 (0.067)	0.187** (0.090)	0.019 (0.031)	0.142* (0.079)	0.017 (0.101)	0.056 (0.169)	0.108 (0.136)	-0.160 (0.103)	-0.093 (0.058)	-0.067 (0.042)	-0.014 (0.103)	-0.032 (0.069)	-16.285*** -5.541	-0.095** (0.043)
TC Øst	0.026 (0.058)	0.183** (0.078)	0.021 (0.027)	-0.047 (0.068)	0.131 (0.083)	0.293** (0.147)	0.035 (0.118)	-0.189** (0.090)	0.0003 (0.049)	-0.004 (0.035)	-0.049 (0.082)	0.018 (0.058)	-0.293 -4.661	0.014 (0.036)
Konstant	0.830*** (0.060)	0.303*** (0.081)	0.919*** (0.028)	0.474*** (0.070)	0.497*** (0.089)	3.024*** (0.150)	3.963*** (0.120)	1.428*** (0.091)	0.469*** (0.046)	0.195*** (0.033)	0.611*** (0.088)	0.412*** (0.055)	32.198*** -4.388	0.165*** (0.034)
Observati oner	248	228	257	257	197	257	257	257	329	333	193	329	333	333
R ²	0.024	0.034	0.014	0.085	0.024	0.083	0.023	0.059	0.169	0.062	0.006	0.127	0.087	0.048
Justeret R ²	0.004	0.013	-0.005	0.066	-0.002	0.064	0.003	0.040	0.156	0.048	-0.021	0.113	0.073	0.034
Residual Standardf ejl	0.385 (df = 242)	0.496 (df = 222)	0.185 (df = 251)	0.463 (df = 251)	0.490 (df = 191)	0.994 (df = 251)	0.799 (df = 251)	0.606 (df = 251)	0.380 (df = 323)	0.276 (df = 327)	0.500 (df = 187)	0.454 (df = 323)	36.485 (df = 327)	0.282 (df = 327)
F Statistik	1.186 (df = 5; 242)	1.575 (df = 5; 222)	0.734 (df = 5; 251)	4.636*** (df = 5; 251)	0.932 (df = 5; 191)	4.515*** (df = 5; 251)	1.164 (df = 5; 251)	3.154*** (df = 5; 251)	13.107*** (df = 5; 323)	4.332*** (df = 5; 327)	0.228 (df = 5; 187)	9.370*** (df = 5; 323)	6.205*** (df = 5; 327)	3.321*** (df = 5; 327)
Note:	* p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001													

	Døgn- og hjemmepleje													
	Forberedelse													
	APV forberedt	Forberedt emner til dialog	Leder tilstede	AMR tilstede	Sygefravær	Virksomhe den er forberedt	God dialog	Virksomhe den forsøger at skjule AMP	Kørt forgæves	Forsøgt besøgt	Trivselsm ålinger	I gang med det samme	Forløbslæ ngde	Andel forløb over 60 dage
Anmeldt	0.324 ^{***} (0.039)	0.165 ^{***} (0.044)	0.112 ^{***} (0.024)	0.278 ^{***} (0.039)	0.374 ^{***} (0.041)	1.134 ^{***} (0.097)	0.120 [*] (0.062)	-0.043 (0.057)	-0.093 ^{***} (0.022)	-0.052 ^{***} (0.015)	0.314 ^{***} (0.042)	0.306 ^{***} (0.039)	-12.336 ^{***} (-3.048)	-0.078 ^{***} (0.025)
Antal ansatte	0.00004 (0.0004)	0.0002 (0.0004)	0.0005 ^{***} (0.0002)	0.001 ^{***} (0.0004)	0.0003 (0.0004)	-0.0004 (0.001)	-0.001 [*] (0.001)	0.002 ^{***} (0.001)	-0.0004 [*] (0.0002)	-0.0003 ^{***} (0.0001)	0.0002 (0.0004)	-0.0002 (0.0004)	0.098 ^{***} (0.029)	0.0003 (0.0002)
TF har ringet på forhånd	0.131 ^{***} (0.048)	0.103 [*] (0.053)	0.061 ^{***} (0.030)	0.077 (0.048)	0.059 (0.050)	0.542 ^{***} (0.119)	0.003 (0.076)	0.095 (0.070)	-0.045 (0.028)	-0.016 (0.019)	0.134 ^{***} (0.052)	0.204 ^{***} (0.050)	-4.388 ^{***} (-3.909)	-0.020 (0.032)
TC Syd	0.003 (0.046)	-0.044 (0.052)	0.027 (0.029)	-0.043 (0.046)	-0.037 (0.049)	-0.013 (0.114)	0.036 (0.073)	0.124 [*] (0.067)	0.007 (0.026)	0.072 ^{***} (0.018)	0.110 ^{***} (0.049)	0.084 [*] (0.046)	0.371 (-3.611)	0.010 (0.030)
TC Øst	-0.129 ^{***} (0.046)	0.137 ^{***} (0.050)	-0.027 (0.028)	-0.100 ^{***} (0.046)	-0.132 ^{***} (0.048)	-0.325 ^{***} (0.114)	-0.040 (0.073)	-0.048 (0.066)	-0.071 ^{***} (0.026)	0.004 (0.018)	-0.097 [*] (0.050)	-0.016 (0.046)	9.324 ^{***} (-3.627)	0.084 ^{***} (0.030)
Konstant	0.510 ^{***} (0.044)	0.192 ^{***} (0.048)	0.822 ^{***} (0.027)	0.520 ^{***} (0.043)	0.414 ^{***} (0.046)	2.731 ^{***} (0.107)	4.243 ^{***} (0.068)	1.297 ^{***} (0.063)	0.172 ^{***} (0.024)	0.056 ^{***} (0.016)	0.368 ^{***} (0.046)	0.374 ^{***} (0.042)	15.545 ^{***} (-3.301)	0.097 ^{***} (0.027)
Observati oner	540	516	558	558	535	557	557	557	603	604	516	603	604	604
R ²	0.175	0.058	0.070	0.122	0.179	0.281	0.019	0.033	0.055	0.057	0.168	0.152	0.071	0.043
Justeret R ²	0.167	0.049	0.061	0.114	0.171	0.275	0.010	0.024	0.047	0.049	0.160	0.144	0.063	0.035
Residual Standardf ejl	0.429 (df = 534)	0.465 (df = 510)	0.269 (df = 552)	0.438 (df = 552)	0.448 (df = 529)	1.078 (df = 551)	0.690 (df = 551)	0.631 (df = 551)	0.257 (df = 597)	0.175 (df = 598)	0.453 (df = 510)	0.457 (df = 597)	35.859 (df = 598)	0.296 (df = 598)
F Statistik	22.598 ^{***} (df = 5; 534)	6.258 ^{***} (df = 5; 510)	8.256 ^{***} (df = 5; 552)	15.356 ^{***} (df = 5; 552)	23.080 ^{***} (df = 5; 529)	43.144 ^{***} (df = 5; 551)	2.082 [*] (df = 5; 551)	3.738 ^{***} (df = 5; 551)	6.947 ^{***} (df = 5; 597)	7.248 ^{***} (df = 5; 598)	20.572 ^{***} (df = 5; 510)	21.334 ^{***} (df = 5; 597)	9.170 ^{***} (df = 5; 598)	5.314 ^{***} (df = 5; 598)
Note:	*** p < 0.01													

B.5.3.C. OLS-regressioner med kontrolvariable inddraget separat

Tilsynsførende har ringet på forhånd

	Samlet													
	Forberedelse													
	APV forberedt	Emne til dialog	Leder tilstede	AMR til stede	Sygefravæ r	Virksomhe den er forberedt på tilsynet	God dialog med virksomhe den	Virksomhe den forsøgte at skjule AMP	Kørt forgæves	Forøgt besøgt	Trivselsm ålinger + Liste over arbejdsst eder	I gang med det samme	Forløbslæ ngde	Andel forløb længere end 60 dage
Anmeldt	0.266*** (0.031)	0.109*** (0.036)	0.095*** (0.018)	0.272*** (0.032)	0.320*** (0.035)	1.008*** (0.077)	0.152*** (0.052)	-0.008 (0.045)	-0.145*** (0.021)	-0.057*** (0.015)	0.265*** (0.037)	0.319*** (0.030)	-13.789*** -2.415	-0.077*** (0.019)
TF har ringet på forhånd	0.054 (0.034)	0.090** (0.039)	0.046** (0.019)	0.006 (0.035)	0.009 (0.039)	0.242*** (0.084)	-0.079 (0.057)	0.050 (0.049)	-0.057** (0.024)	-0.032* (0.016)	0.033 (0.040)	0.163*** (0.034)	-5.304* -2.719	-0.035 (0.022)
Konstant	0.546*** (0.025)	0.292*** (0.028)	0.864*** (0.014)	0.514*** (0.025)	0.406*** (0.028)	2.697*** (0.061)	4.135*** (0.041)	1.388*** (0.036)	0.218*** (0.016)	0.092*** (0.011)	0.413*** (0.029)	0.387*** (0.023)	25.532*** -1.828	0.147*** (0.015)
Observati oner	790	746	817	817	733	816	816	816	935	940	710	935	937	937
R ²	0.092	0.022	0.045	0.083	0.104	0.192	0.012	0.001	0.058	0.022	0.073	0.141	0.041	0.021
Adjusted R ²	0.090	0.019	0.043	0.080	0.102	0.190	0.009	-0.001	0.056	0.020	0.070	0.139	0.039	0.019
Residual Std. Error	0.430 (df = 787)	0.481 (df = 743)	0.247 (df = 814)	0.451 (df = 814)	0.466 (df = 730)	1.075 (df = 813)	0.728 (df = 813)	0.632 (df = 813)	0.323 (df = 932)	0.222 (df = 937)	0.477 (df = 707)	0.455 (df = 934)	36.606 (df = 934)	0.293 (df = 934)
F Statistic	39.873*** (df = 2; 787)	8.328*** (df = 2; 743)	19.372*** (df = 2; 814)	36.640*** (df = 2; 814)	42.460*** (df = 2; 730)	96.792*** (df = 2; 813)	4.794*** (df = 2; 813)	0.520 (df = 2; 813)	28.686*** (df = 2; 932)	10.769*** (df = 2; 937)	27.760*** (df = 2; 707)	76.283*** (df = 2; 932)	19.949*** (df = 2; 934)	10.148*** (df = 2; 934)
Note:	* p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001													

	Rengøring													
	Forberedelse													
	APV forberedt	Emne til dialog	Leder tilstede	AMR til stede	Sygefravæ r	Virksomhe den er forberedt på tilsynet	God dialog med virksomhe den	Virksomhe den forsøgte at skjule AMP	Kørt forgæves	Forøgt besøgt	Liste over arbejdsst eder	I gang med det samme	Forløbslæ ngde	Andel forløb længere end 60 dage
Anmeldt	0.017 (0.052)	0.055 (0.070)	0.029 (0.024)	0.242*** (0.061)	0.086 (0.073)	0.507*** (0.130)	0.203* (0.103)	0.020 (0.081)	-0.274*** (0.043)	-0.086*** (0.030)	-0.012 (0.076)	0.307*** (0.050)	-12.110*** -4.088	-0.045 (0.031)
TF har ringet på forhånd	-0.078 (0.050)	-0.040 (0.066)	0.017 (0.023)	-0.011 (0.058)	-0.015 (0.070)	-0.009 (0.125)	-0.050 (0.099)	0.023 (0.077)	-0.141*** (0.043)	-0.080*** (0.031)	-0.043 (0.072)	0.125** (0.051)	-11.526*** -4.125	-0.077** (0.032)
Konstant	0.838*** (0.047)	0.436*** (0.063)	0.938*** (0.021)	0.494*** (0.055)	0.558*** (0.067)	3.091*** (0.117)	3.978*** (0.093)	1.382*** (0.072)	0.428*** (0.035)	0.168*** (0.025)	0.606*** (0.070)	0.416*** (0.041)	29.299*** -3.363	0.147*** (0.026)
Observati oner	250	230	259	259	198	259	259	259	331	335	194	331	333	333
R ²	0.010	0.004	0.009	0.058	0.007	0.056	0.015	0.001	0.151	0.048	0.002	0.127	0.053	0.026
Adjusted R ²	0.002	-0.005	0.001	0.051	-0.003	0.049	0.008	-0.007	0.146	0.042	-0.008	0.122	0.047	0.020
Residual Std. Error	0.391 (df = 247)	0.500 (df = 227)	0.183 (df = 256)	0.467 (df = 256)	0.491 (df = 195)	0.999 (df = 256)	0.795 (df = 256)	0.620 (df = 256)	0.382 (df = 328)	0.276 (df = 332)	0.497 (df = 191)	0.451 (df = 328)	36.988 (df = 330)	0.284 (df = 330)
F Statistic	1.270 (df = 2; 247)	0.470 (df = 2; 227)	1.098 (df = 2; 256)	7.940*** (df = 2; 256)	0.698 (df = 2; 195)	7.604*** (df = 2; 256)	1.992 (df = 2; 256)	0.079 (df = 2; 256)	29.166*** (df = 2; 328)	8.304*** (df = 2; 332)	0.199 (df = 2; 191)	23.870*** (df = 2; 328)	9.174*** (df = 2; 330)	4.360** (df = 2; 330)
Note:	* p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001													

	Døgn- og hjemmepleje													
	Forberedelse													
	APV forberedt	Emne til dialog	Leder tilstede	AMR til stede	Sygefravæ r	Virksomhe den er forberedt på tilsynet	God dialog med virksomhe den	Virksomhe den forsøgte at skjule AMP	Kørt forgæves	Forøgt besøgt	Trivselsm ålinger	I gang med det samme	Forløbslæ ngde	Andel forløb længere end 60 dage
Anmeldt	0.359*** (0.038)	0.119*** (0.042)	0.120*** (0.023)	0.290*** (0.038)	0.400*** (0.039)	1.219*** (0.093)	0.144** (0.059)	-0.021 (0.055)	-0.077*** (0.021)	-0.043*** (0.015)	0.359*** (0.041)	0.324*** (0.038)	-14.941*** (-2.990)	-0.097*** (0.025)
TF har ringet på forhånd	0.093** (0.047)	0.144*** (0.052)	0.052* (0.029)	0.055 (0.047)	0.024 (0.049)	0.453*** (0.116)	-0.013 (0.074)	0.073 (0.068)	-0.068** (0.028)	-0.024 (0.019)	0.091* (0.051)	0.192*** (0.048)	-1.470 (-3.845)	0.004 (0.032)
Konstant	0.456*** (0.028)	0.255*** (0.031)	0.841*** (0.017)	0.517*** (0.028)	0.363*** (0.030)	2.563*** (0.070)	4.178*** (0.044)	1.392*** (0.041)	0.128*** (0.016)	0.061*** (0.011)	0.362*** (0.031)	0.376*** (0.027)	24.279*** (-2.181)	0.150*** (0.018)
Observati oner	540	516	558	558	535	557	557	557	604	605	516	604	604	604
R ²	0.159	0.034	0.056	0.103	0.166	0.268	0.011	0.002	0.035	0.018	0.143	0.145	0.042	0.025
Adjusted R ²	0.156	0.031	0.053	0.099	0.163	0.266	0.007	-0.001	0.032	0.014	0.139	0.142	0.039	0.022
Residual Std. Error	0.432 (df = 537)	0.470 (df = 513)	0.271 (df = 555)	0.441 (df = 555)	0.451 (df = 532)	1.085 (df = 554)	0.691 (df = 554)	0.640 (df = 554)	0.261 (df = 601)	0.182 (df = 602)	0.459 (df = 513)	0.458 (df = 601)	36.331 (df = 601)	0.298 (df = 601)
F Statistic	50.873*** (df = 2; 537)	9.158*** (df = 2; 513)	16.475*** (df = 2; 555)	31.713*** (df = 2; 555)	52.999*** (df = 2; 532)	101.571*** (df = 2; 554)	2.984* (df = 2; 554)	0.595 (df = 2; 554)	10.946*** (df = 2; 601)	5.419*** (df = 2; 602)	42.712*** (df = 2; 513)	51.037*** (df = 2; 601)	13.116*** (df = 2; 601)	7.856*** (df = 2; 601)
Note:	* p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001													

	Samlet					
	Antal påbud	Antal formelle påbud	Antal materielle påbud	Antal vejledninger	Mindst ét påbud	Antal besøg
Anmeldt	-0.011 (0.048)	-0.023 (0.067)	-0.057 (0.077)	0.086* (0.044)	-0.024 (0.028)	-0.249*** (0.037)
TF har ringet på forhånd	0.012 (0.054)	-0.025 (0.072)	-0.079 (0.083)	0.102** (0.050)	0.023 (0.032)	0.032 (0.042)
Konstant	0.356*** (0.037)	0.467*** (0.051)	0.484*** (0.058)	0.265*** (0.034)	0.250*** (0.021)	1.487*** (0.028)
Observationer	937	378	378	937	937	937
R ²	0.0001	0.001	0.005	0.010	0.001	0.046
Adjusted R ²	-0.002	-0.005	-0.001	0.007	-0.001	0.044
Residual Std. Error	0.733 (df = 934)	0.635 (df = 375)	0.730 (df = 375)	0.673 (df = 934)	0.430 (df = 934)	0.562 (df = 934)
F Statistic	0.044 (df = 2; 934)	0.147 (df = 2; 375)	0.901 (df = 2; 375)	4.512** (df = 2; 934)	0.555 (df = 2; 934)	22.662*** (df = 2; 934)
Note:	* p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001					

	Rengøring					
	Antal påbud	Antal formelle påbud	Antal materielle påbud	Antal vejledninger	Mindst ét påbud	Antal besøg
Anmeldt	0.085 (0.074)	-0.155 (0.123)	0.156* (0.083)	0.189** (0.080)	0.032 (0.047)	-0.376*** (0.064)
TF har ringet på forhånd	0.0003 (0.074)	-0.121 (0.120)	0.022 (0.081)	0.082 (0.080)	0.010 (0.047)	-0.052 (0.064)
Konstant	0.263*** (0.061)	0.758*** (0.106)	0.049 (0.072)	0.226*** (0.066)	0.207*** (0.038)	1.671*** (0.053)
Observationer	333	135	135	333	333	333
R ²	0.004	0.022	0.028	0.021	0.002	0.100
Adjusted R ²	-0.002	0.007	0.013	0.015	-0.004	0.094
Residual Std. Error	0.666 (df = 330)	0.690 (df = 132)	0.468 (df = 132)	0.720 (df = 330)	0.421 (df = 330)	0.577 (df = 330)
F Statistic	0.671 (df = 2; 330)	1.473 (df = 2; 132)	1.887 (df = 2; 132)	3.590** (df = 2; 330)	0.269 (df = 2; 330)	18.277*** (df = 2; 330)
Note:	* ** *** p p p<0.01					

	Døgn- og hjemmepleje					
	Antal påbud	Antal formelle påbud	Antal materielle påbud	Antal vejledninger	Mindst ét påbud	Antal besøg
Anmeldt	-0.065 (0.063)	0.024 (0.077)	-0.139 (0.105)	0.029 (0.053)	-0.056 (0.036)	-0.181*** (0.045)
TF har ringet på forhånd	0.064 (0.081)	-0.078 (0.093)	0.043 (0.128)	0.113* (0.068)	0.052 (0.046)	0.036 (0.058)
Konstant	0.399*** (0.046)	0.363*** (0.055)	0.642*** (0.075)	0.287*** (0.039)	0.271*** (0.026)	1.406*** (0.033)
Observationer	604	243	243	604	604	604
R ²	0.002	0.003	0.007	0.006	0.005	0.026
Adjusted R ²	-0.001	-0.005	-0.001	0.002	0.002	0.023
Residual Std. Error	0.766 (df = 601)	0.583 (df = 240)	0.801 (df = 240)	0.646 (df = 601)	0.434 (df = 601)	0.545 (df = 601)
F Statistic	0.746 (df = 2; 601)	0.363 (df = 2; 240)	0.867 (df = 2; 240)	1.690 (df = 2; 601)	1.644 (df = 2; 601)	8.153*** (df = 2; 601)
Note:	* p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001					

Tilsynscenter

	Samlet													
	Forberedelse													
	APV	Emne tildialog	Leder tilstede	AMR	Sygefravær	Trivselsmålin ger + liste over arbejdssteder	Virksomhede n er forberedt på tilsynet	God dialog	Virksomhedfor søger at skjule AMP	Kørt forgæves	Forsøgt besøgt	I gang med det samme	Forløbslæ ngde	Andel forløn længere end 60 dage
Anmeldt	0.262*** (0.031)	0.146*** (0.036)	0.097*** (0.018)	0.259*** (0.032)	0.315*** (0.035)	0.249*** (0.037)	1.022*** (0.078)	0.132** (0.052)	-0.018 (0.045)	-0.154*** (0.021)	-0.118*** (0.020)	0.337*** (0.031)	-14.813*** -2.447	-0.084*** (0.018)
Tilsynscenter Syd	0.026 (0.039)	0.024 (0.045)	0.026 (0.022)	0.010 (0.040)	-0.015 (0.045)	0.100** (0.045)	0.036 (0.097)	0.061 (0.066)	0.040 (0.057)	-0.027 (0.027)	0.027 (0.027)	0.053 (0.039)	-3.730 -3.230	-0.023 (0.024)
Tilsynscenter Øst	-0.062* (0.036)	0.161*** (0.041)	-0.001 (0.021)	-0.086** (0.037)	-0.056 (0.041)	-0.067 (0.042)	-0.072 (0.090)	-0.032 (0.061)	-0.069 (0.053)	-0.048* (0.025)	0.064*** (0.023)	0.039 (0.036)	6.445** -2.834	0.055*** (0.021)
Konstant	0.582*** (0.032)	0.227*** (0.037)	0.869*** (0.018)	0.554*** (0.033)	0.439*** (0.037)	0.431*** (0.037)	2.776*** (0.080)	4.120*** (0.054)	1.424*** (0.047)	0.233*** (0.021)	0.174*** (0.021)	0.392*** (0.031)	25.481*** -2.496	0.138*** (0.018)
Observationer	788	744	815	815	732	709	814	814	814	932	1,219	932	1,219	1,219
R ²	0.099	0.037	0.041	0.092	0.108	0.090	0.186	0.012	0.005	0.055	0.036	0.120	0.044	0.032
Adjusted R ²	0.095	0.034	0.037	0.089	0.104	0.086	0.183	0.008	0.001	0.052	0.034	0.117	0.042	0.030
Residual Std. Error	0.428 (df = 784)	0.478 (df = 740)	0.248 (df = 811)	0.448 (df = 811)	0.465 (df = 728)	0.472 (df = 705)	1.082 (df = 810)	0.730 (df = 810)	0.632 (df = 810)	0.323 (df = 928)	0.350 (df = 1215)	0.461 (df = 928)	42.276 (df = = 1215)	0.313 (df = 1215)
F Statistic	28.590*** (df = 3; 784)	9.599*** (df = 3; 740)	11.459*** (df = 3; 811)	27.399*** (df = 3; 811)	29.346*** (df = 3; 728)	23.317*** (df = 3; 705)	61.570*** (df = = 3; 810)	3.286** (df = 3; 810)	1.339 (df = 3; 810)	18.022*** (df = 3; 928)	15.297*** (df = 3; 1215)	42.216*** (df = 3; 928)	18.588*** (df = 3; 1215)	13.431*** (df = 3; 1215)
Note:	* p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001													

	Døgn- og hjemmepleje													
	Forberedelse													
	APV	Emne tildialog	Leder tilstede	AMR	Sygefravær	Trivselsmålin ger	Virksomhede n er forberedt på tilsynet	God dialog	Virksomhedfor søger at skjule AMP	Kørt forgæves	Forsøgt besøgt	I gang med det samme	Forløbslæ ngde	Andel forløn længere end 60 dage
Anmeldt	0.344*** (0.039)	0.181*** (0.043)	0.117*** (0.024)	0.282*** (0.039)	0.380*** (0.040)	0.334*** (0.042)	1.217*** (0.096)	0.129** (0.061)	-0.043 (0.056)	-0.097*** (0.021)	-0.090*** (0.021)	0.337*** (0.039)	-16.092*** -2.898	-0.099*** (0.024)
Tilsynscenter Syd	0.006 (0.047)	-0.042 (0.052)	0.027 (0.029)	-0.043 (0.047)	-0.036 (0.049)	0.112** (0.050)	0.004 (0.116)	0.039 (0.073)	0.121* (0.068)	0.006 (0.026)	0.073*** (0.026)	0.090* (0.047)	0.529 -3.574	0.010 (0.029)
Tilsynscenter Øst	-0.099** (0.045)	0.158*** (0.049)	-0.016 (0.028)	-0.088* (0.045)	-0.120** (0.047)	-0.064 (0.049)	-0.206* (0.112)	-0.033 (0.071)	-0.038 (0.065)	-0.079*** (0.025)	0.014 (0.025)	0.028 (0.046)	9.063*** -3.404	0.082*** (0.028)
Konstant	0.516*** (0.039)	0.205*** (0.043)	0.851*** (0.024)	0.576*** (0.039)	0.432*** (0.040)	0.382*** (0.041)	2.726*** (0.096)	4.184*** (0.061)	1.396*** (0.056)	0.150*** (0.021)	0.101*** (0.021)	0.369*** (0.038)	22.667*** -2.880	0.127*** (0.023)
Observationer	540	516	558	558	535	516	557	557	557	603	717	603	717	717
R ²	0.163	0.051	0.054	0.107	0.176	0.157	0.254	0.012	0.010	0.045	0.034	0.127	0.064	0.047
Adjusted R ²	0.159	0.045	0.049	0.102	0.172	0.152	0.250	0.007	0.005	0.040	0.030	0.123	0.060	0.043
Residual Std. Error	0.431 (df = 536)	0.466 (df = 512)	0.271 (df = 554)	0.441 (df = 554)	0.448 (df = 531)	0.455 (df = 512)	1.097 (df = 553)	0.691 (df = 553)	0.638 (df = 553)	0.258 (df = 599)	0.273 (df = 713)	0.463 (df = 599)	37.841 (df = = 713)	0.308 (df = 713)
F Statistic	34.844*** (df = 3; 536)	9.081*** (df = 3; 512)	10.575*** (df = 3; 554)	22.021*** (df = 3; 554)	37.869*** (df = 3; 531)	31.676*** (df = 3; 512)	62.758*** (df = = 3; 553)	2.289* (df = 3; 553)	1.904 (df = 3; 553)	9.362*** (df = 3; 599)	8.278*** (df = 3; 713)	29.164*** (df = 3; 599)	16.193*** (df = 3; 713)	11.643*** (df = 3; 713)
Note:	* p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001													

	Rengøring													
	Forberedelse													
	APV	Emne tildialog	Leder tilstede	AMR	Sygefravær	Liste over arbejdssteder	Virksomhed er forberedt på tilsynet	God dialog	Virksomhed for søger at skjule AMP	Kørt forgæves	Forsøgt besøgt	I gang med det samme	Forløbslæ ngde	Andel forløb længere end 60 dage
Anmeldt	0.020 (0.052)	0.056 (0.069)	0.030 (0.024)	0.243*** (0.060)	0.097 (0.073)	-0.011 (0.077)	0.509*** (0.130)	0.201* (0.104)	0.020 (0.080)	-0.288*** (0.043)	-0.186*** (0.037)	0.321*** (0.051)	-13.354*** -4.280	-0.062** (0.029)
Tilsynscenter Syd	0.064 (0.067)	0.189** (0.090)	0.018 (0.031)	0.141* (0.078)	0.019 (0.101)	-0.009 (0.102)	0.060 (0.169)	0.111 (0.135)	-0.164 (0.105)	-0.096 (0.059)	-0.043 (0.055)	-0.029 (0.069)	-10.746* -6.296	-0.082* (0.042)
Tilsynscenter Øst	0.007 (0.058)	0.174** (0.077)	0.025 (0.027)	-0.045 (0.067)	0.124 (0.082)	-0.047 (0.080)	0.269* (0.145)	0.020 (0.116)	-0.165* (0.090)	-0.030 (0.049)	0.085** (0.043)	0.040 (0.058)	1.635 -4.898	0.013 (0.033)
Konstant	0.787*** (0.056)	0.291*** (0.075)	0.930*** (0.026)	0.476*** (0.065)	0.478*** (0.083)	0.611*** (0.081)	2.950*** (0.140)	3.921*** (0.112)	1.506*** (0.087)	0.413*** (0.044)	0.303*** (0.039)	0.447*** (0.052)	30.255*** -4.500	0.157*** (0.030)
Observationer	248	228	257	257	197	193	257	257	257	329	502	329	502	502
R ²	0.005	0.030	0.010	0.084	0.022	0.002	0.070	0.017	0.015	0.129	0.065	0.112	0.029	0.022
Adjusted R ²	-0.007	0.017	-0.002	0.073	0.007	-0.014	0.059	0.006	0.004	0.121	0.059	0.104	0.023	0.016
Residual Std. Error	0.388 (df = 244)	0.494 (df = 224)	0.184 (df = 253)	0.461 (df = 253)	0.488 (df = 193)	0.498 (df = 189)	0.997 (df = 253)	0.798 (df = 253)	0.617 (df = 253)	0.388 (df = 325)	0.416 (df = 498)	0.456 (df = 325)	47.882 (df = 498)	0.320 (df = 498)
F Statistic	0.416 (df = 3; 244)	2.325* (df = 3; 224)	0.819 (df = 3; 253)	7.748*** (df = 3; 253)	1.453 (df = 3; 193)	0.129 (df = 3; 189)	6.389*** (df = 3; 253)	1.499 (df = 3; 253)	1.325 (df = 3; 253)	16.033*** (df = 3; 325)	11.456*** (df = 3; 498)	13.715*** (df = 3; 325)	4.928*** (df = 3; 498)	3.706** (df = 3; 498)
Note:	* ** *** p < 0.01													

	Samlet					
	Reaktioner					
	Antal påbud	Antal formelle påbud	Antal materielle påbud	Antal vejledning er	Mindst ét påbud	Antal besøg
Anmeldt	0.009 (0.041)	-0.050 (0.061)	-0.089 (0.068)	0.140*** (0.038)	-0.006 (0.024)	-0.245*** (0.034)
Tilsynscenter Syd	-0.153*** (0.054)	-0.124 (0.087)	0.025 (0.096)	-0.107** (0.050)	-0.078** (0.032)	-0.114** (0.045)
Tilsynscenter Øst	-0.050 (0.047)	-0.091 (0.068)	-0.092 (0.075)	0.098** (0.044)	-0.016 (0.028)	0.014 (0.039)
Konstant	0.379*** (0.041)	0.543*** (0.063)	0.492*** (0.070)	0.236*** (0.039)	0.253*** (0.025)	1.543*** (0.034)
Observationer	1,219	461	461	1,219	1,219	1,219
R ²	0.007	0.007	0.007	0.023	0.006	0.054
Adjusted R ²	0.004	0.001	0.001	0.021	0.003	0.051
Residual Std. Error	0.702 (df = 1215)	0.639 (df = 457)	0.709 (df = 457)	0.653 (df = 1215)	0.416 (df = 1215)	0.584 (df = 1215)
F Statistic	2.774** (df = 3; 1215)	1.080 (df = 3; 457)	1.104 (df = 3; 457)	9.550*** (df = 3; 1215)	2.248* (df = 3; 1215)	22.968*** (df = 3; 1215)
Note:	* ** *** p < 0.01					

	Døgn- og hjemmepleje					
	Reaktioner					
	Antal påbud	Antal formelle påbud	Antal materielle påbud	Antal vejledninger	Mindst ét påbud	Antal besøg
Anmeldt	0.004 (0.057)	0.051 (0.071)	-0.133 (0.100)	0.071 (0.048)	-0.005 (0.032)	-0.212*** (0.044)
Tilsynscen- ter Syd	-0.192*** (0.070)	-0.245** (0.098)	0.031 (0.138)	-0.059 (0.059)	-0.108*** (0.040)	-0.053 (0.054)
Tilsynscen- ter Øst	0.068 (0.067)	-0.066 (0.078)	-0.042 (0.110)	0.185*** (0.056)	0.059 (0.038)	0.068 (0.051)
Konstant	0.385*** (0.057)	0.397*** (0.071)	0.649*** (0.100)	0.230*** (0.047)	0.250*** (0.032)	1.451*** (0.043)
Observati- oner	717	279	279	717	717	717
R ²	0.020	0.023	0.007	0.027	0.026	0.047
Adjusted R ²	0.016	0.012	-0.004	0.023	0.022	0.043
Residual Std. Error	0.745 (df = 713)	0.569 (df = 275)	0.798 (df = 275)	0.623 (df = 713)	0.421 (df = 713)	0.571 (df = 713)
F Statistic	4.935*** (df = 3; 713)	2.136* (df = 3; 275)	0.600 (df = 3; 275)	6.532*** (df = 3; 713)	6.340*** (df = 3; 713)	11.685*** (df = 3; 713)
Note:	* p ** p *** p<0.01					

	Rengøring					
	Reaktioner					
	Antal påbud	Antal formelle påbud	Antal materielle påbud	Antal vejledninger	Mindst ét påbud	Antal besøg
Anmeldt	0.056 (0.056)	-0.240** (0.106)	0.102 (0.066)	0.250*** (0.061)	0.017 (0.036)	-0.294*** (0.053)
Tilsynscen- ter Syd	-0.067 (0.082)	0.069 (0.153)	0.003 (0.096)	-0.173* (0.090)	-0.007 (0.053)	-0.210*** (0.078)
Tilsynscen- ter Øst	-0.169*** (0.064)	-0.111 (0.115)	-0.170** (0.072)	-0.022 (0.070)	-0.094** (0.041)	-0.080 (0.061)
Konstant	0.349*** (0.059)	0.800*** (0.112)	0.173** (0.070)	0.245*** (0.065)	0.246*** (0.038)	1.687*** (0.056)
Observati- oner	502	182	182	502	502	502
R ²	0.017	0.036	0.054	0.040	0.013	0.070
Adjusted R ²	0.011	0.020	0.039	0.034	0.007	0.064
Residual Std. Error	0.624 (df = 498)	0.695 (df = 178)	0.435 (df = 178)	0.687 (df = 498)	0.403 (df = 498)	0.597 (df = 498)
F Statistic	2.869** (df = 3; 498)	2.220* (df = 3; 178)	3.417** (df = 3; 178)	6.851*** (df = 3; 498)	2.257* (df = 3; 498)	12.502*** (df = 3; 498)
Note:	* p ** p *** p<0.01					

Antal ansatte

	Samlet													
	Forberedelse													
	APV	Emne tildialog	Leder tilstede	AMR	Sygefravær	Trivselsmålinger + Liste over arbejdssteder	Virksomheden er forberedt på tilsynet	God dialog	Virksomhed forsøger at skjule AMP	Kørt forgæves	Forsøgt besøgt	I gang med det samme	Forløbslængde	Andel forløb længere end 60 dage
Anmeldt	0.271*** (0.031)	0.120*** (0.036)	0.103*** (0.018)	0.281*** (0.032)	0.324*** (0.035)	0.273*** (0.036)	1.031*** (0.077)	0.139*** (0.052)	0.014 (0.044)	-0.155*** (0.021)	-0.127*** (0.020)	0.336*** (0.030)	-15.990*** -2.434	-0.093*** (0.018)
Antal ansatte	-0.001* (0.0003)	0.00003 (0.0003)	0.0003* (0.0002)	0.001** (0.0003)	0.0001 (0.0003)	0.0003 (0.0003)	-0.001 (0.001)	-0.001 (0.0005)	0.002*** (0.0004)	-0.001*** (0.0002)	-0.0003*** (0.0001)	-0.0002 (0.0003)	0.005 (0.011)	0.00001 (0.0001)
Konstant	0.581*** (0.027)	0.310*** (0.031)	0.861*** (0.015)	0.483*** (0.027)	0.401*** (0.031)	0.404*** (0.032)	2.784*** (0.066)	4.144*** (0.045)	1.318*** (0.038)	0.241*** (0.017)	0.224*** (0.015)	0.429*** (0.025)	27.709*** -1.779	0.160*** (0.013)
Observationer	788	744	815	815	732	709	814	814	814	932	1,219	932	1,219	1,219
R ²	0.095	0.015	0.042	0.090	0.106	0.074	0.185	0.011	0.023	0.070	0.039	0.118	0.035	0.022
Adjusted R ²	0.093	0.012	0.040	0.088	0.103	0.072	0.183	0.009	0.020	0.068	0.038	0.116	0.033	0.020
Residual Std. Error	0.429 (df = 785)	0.483 (df = 741)	0.248 (df = 812)	0.448 (df = 812)	0.465 (df = 729)	0.476 (df = 706)	1.081 (df = 811)	0.729 (df = 811)	0.626 (df = 811)	0.320 (df = 929)	0.350 (df = 1216)	0.461 (df = 929)	42.462 (df = 1216)	0.315 (df = 1216)
F Statistic	41.401*** (df = 2; 785)	5.625*** (df = 2; 741)	17.872*** (df = 2; 812)	40.293*** (df = 2; 812)	43.031*** (df = 2; 729)	28.327*** (df = 2; 706)	92.321*** (df = 2; 811)	4.604** (df = 2; 811)	9.473*** (df = 2; 811)	34.958*** (df = 2; 929)	24.798*** (df = 2; 1216)	62.375*** (df = 2; 929)	21.828*** (df = 2; 1216)	13.398*** (df = 2; 1216)
Note:	*** p < 0.01													

	Døgn- og hjemmepleje													
	Forberedelse													
	APV	Emne tildialog	Leder tilstede	AMR	Sygefravær	Trivselsmålinger	Virksomheden er forberedt på tilsynet	God dialog	Virksomhed forsøger at skjule AMP	Kørt forgæves	Forsøgt besøgt	I gang med det samme	Forløbslængde	Andel forløb længere end 60 dage
Anmeldt	0.370*** (0.038)	0.136*** (0.042)	0.129*** (0.023)	0.303*** (0.037)	0.405*** (0.039)	0.369*** (0.041)	1.263*** (0.094)	0.136** (0.059)	-0.001 (0.054)	-0.084*** (0.021)	-0.084*** (0.020)	0.344*** (0.038)	-17.767*** -2.846	-0.114*** (0.023)
Antal ansatte	0.00003 (0.0004)	0.0002 (0.0004)	0.0005** (0.0002)	0.001*** (0.0004)	0.0003 (0.0004)	0.0002 (0.0004)	-0.0003 (0.001)	-0.001* (0.001)	0.002*** (0.001)	-0.0004* (0.0002)	-0.0001* (0.0001)	-0.0002 (0.0004)	0.006 (0.010)	0.00000 (0.0001)
Konstant	0.467*** (0.035)	0.267*** (0.037)	0.822*** (0.021)	0.473*** (0.033)	0.351*** (0.036)	0.365*** (0.036)	2.643*** (0.084)	4.231*** (0.052)	1.311*** (0.048)	0.137*** (0.019)	0.132*** (0.015)	0.410*** (0.033)	26.696*** -2.088	0.168*** (0.017)
Observationer	540	516	558	558	535	516	557	557	557	603	717	603	717	717
R ²	0.153	0.020	0.059	0.113	0.167	0.138	0.248	0.017	0.020	0.030	0.026	0.122	0.053	0.033
Adjusted R ²	0.150	0.016	0.055	0.109	0.163	0.134	0.246	0.013	0.016	0.026	0.023	0.119	0.050	0.030
Residual Std. Error	0.433 (df = 537)	0.473 (df = 513)	0.270 (df = 555)	0.439 (df = 555)	0.450 (df = 532)	0.460 (df = 513)	1.100 (df = 554)	0.689 (df = 554)	0.634 (df = 554)	0.260 (df = 600)	0.274 (df = 714)	0.464 (df = 600)	38.037 (df = 714)	0.310 (df = 714)
F Statistic	48.562*** (df = 2; 537)	5.314*** (df = 2; 513)	17.340*** (df = 2; 555)	35.194*** (df = 2; 555)	53.170*** (df = 2; 532)	40.981*** (df = 2; 513)	91.507*** (df = 2; 554)	4.715*** (df = 2; 554)	5.558*** (df = 2; 554)	9.183*** (df = 2; 600)	9.522*** (df = 2; 714)	41.725*** (df = 2; 600)	19.887*** (df = 2; 714)	12.178*** (df = 2; 714)
Note:	*** p < 0.01													

	Rengøring													
	Forberedelse													
	APV	Emne til dialog	Leder til stede	AMR	Sygefravær	Liste over arbejdssteder	Virksomheden er forberedt på tilsynet	God dialog	Virksomhed forsøger at skjule AMP	Kørt forgæves	Forsøgt besøgt	I gang med det samme	Forløbslængde	Andel forløb længere end 60 dage
Anmeldt	0.017 (0.051)	0.055 (0.070)	0.031 (0.024)	0.243*** (0.061)	0.089 (0.073)	-0.007 (0.076)	0.497*** (0.130)	0.196* (0.104)	0.033 (0.079)	-0.291*** (0.043)	-0.190*** (0.037)	0.320*** (0.051)	-13.650*** -4.287	-0.064** (0.029)
Antal ansatte	-0.001 (0.0005)	0.0004 (0.001)	0.0002 (0.0002)	-0.0002 (0.001)	-0.0002 (0.001)	0.0005 (0.001)	-0.002 (0.001)	-0.001 (0.001)	0.002*** (0.001)	-0.001* (0.0005)	-0.001** (0.001)	0.0001 (0.001)	0.055 (0.058)	0.0001 (0.0004)
Konstant	0.823*** (0.043)	0.408*** (0.059)	0.941*** (0.020)	0.494*** (0.050)	0.555*** (0.061)	0.574*** (0.065)	3.133*** (0.108)	3.980*** (0.086)	1.335*** (0.066)	0.394*** (0.033)	0.357*** (0.028)	0.457*** (0.039)	28.396*** -3.173	0.148*** (0.021)
Observationer	248	228	257	257	197	193	257	257	257	329	502	329	502	502
R ²	0.011	0.004	0.009	0.060	0.008	0.003	0.066	0.019	0.040	0.130	0.060	0.109	0.021	0.010
Adjusted R ²	0.003	-0.005	0.001	0.053	-0.002	-0.007	0.058	0.011	0.032	0.125	0.056	0.104	0.018	0.006
Residual Std. Error	0.386 (df = 245)	0.500 (df = 225)	0.184 (df = 254)	0.466 (df = 254)	0.490 (df = 194)	0.497 (df = 190)	0.997 (df = 254)	0.796 (df = 254)	0.608 (df = 254)	0.387 (df = 326)	0.417 (df = 499)	0.456 (df = 326)	48.015 (df = 499)	0.321 (df = 499)
F Statistic	1.413 (df = 2; 245)	0.455 (df = 2; 225)	1.173 (df = 2; 254)	8.160*** (df = 2; 254)	0.793 (df = 2; 194)	0.289 (df = 2; 190)	8.925*** (df = 2; 254)	2.430* (df = 2; 254)	5.260*** (df = 2; 254)	24.323*** (df = 2; 326)	15.849*** (df = 2; 499)	19.983*** (df = 2; 326)	5.476*** (df = 2; 499)	2.477* (df = 2; 499)
Note:	* p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001													

	Samlet					
	Reaktioner					
	Antal påbud	Antal formelle påbud	Antal materielle påbud	Antal vejledninger	Mindst ét påbud	Antal besøg
Anmeldt	0.006 (0.040)	-0.049 (0.060)	-0.042 (0.064)	0.119*** (0.038)	-0.010 (0.024)	-0.255*** (0.034)
Antal ansatte	0.0004** (0.0002)	-0.001 (0.0005)	0.003*** (0.001)	0.0002 (0.0002)	0.0002 (0.0001)	0.0003* (0.0002)
Konstant	0.306*** (0.029)	0.503*** (0.049)	0.305*** (0.052)	0.252*** (0.028)	0.223*** (0.017)	1.515*** (0.025)
Observations	1,219	461	461	1,219	1,219	1,219
R ²	0.004	0.005	0.070	0.010	0.002	0.048
Adjusted R ²	0.003	0.0003	0.066	0.008	0.0001	0.047
Residual Std. Error	0.703 (df = 1216)	0.639 (df = 458)	0.685 (df = 458)	0.657 (df = 1216)	0.417 (df = 1216)	0.585 (df = 1216)
F Statistic	2.625* (df = 2; 1216)	1.075 (df = 2; 458)	17.239*** (df = 2; 458)	5.852*** (df = 2; 1216)	1.087 (df = 2; 1216)	30.891*** (df = 2; 1216)
Note:	* p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001					

	Døgn- og hjemmepleje					
	Reaktioner					
	Antal påbud	Antal formelle påbud	Antal materielle påbud	Antal vejledninger	Mindst ét påbud	Antal besøg
Anmeldt	-0.034 (0.056)	0.026 (0.069)	-0.105 (0.093)	0.027 (0.047)	-0.032 (0.032)	-0.229*** (0.043)
Antal ansatte	0.0003 (0.0002)	-0.0001 (0.001)	0.003*** (0.001)	0.0001 (0.0002)	0.0001 (0.0001)	0.0003** (0.0002)
Konstant	0.358*** (0.041)	0.339*** (0.058)	0.466*** (0.078)	0.294*** (0.035)	0.249*** (0.023)	1.452*** (0.031)
Observations	717	279	279	717	717	717
R ²	0.003	0.001	0.053	0.001	0.002	0.046
Adjusted R ²	0.0004	-0.006	0.046	-0.001	-0.001	0.043
Residual Std. Error	0.751 (df = 714)	0.574 (df = 276)	0.778 (df = 276)	0.631 (df = 714)	0.426 (df = 714)	0.571 (df = 714)
F Statistic	1.130 (df = 2; 714)	0.107 (df = 2; 276)	7.764*** (df = 2; 276)	0.508 (df = 2; 714)	0.754 (df = 2; 714)	17.047*** (df = 2; 714)
Note:	* ** *** p<0.01					

	Rengøring					
	Reaktioner					
	Antal påbud	Antal formelle påbud	Antal materielle påbud	Antal vejledninger	Mindst ét påbud	Antal besøg
Anmeldt	0.060 (0.056)	-0.229** (0.105)	0.128* (0.066)	0.246*** (0.061)	0.020 (0.036)	-0.295*** (0.053)
Antal ansatte	0.002*** (0.001)	0.0002 (0.001)	0.001** (0.001)	0.002** (0.001)	0.001** (0.0005)	0.001* (0.001)
Konstant	0.214*** (0.041)	0.749*** (0.085)	0.051 (0.053)	0.171*** (0.045)	0.177*** (0.027)	1.588*** (0.040)
Observations	502	182	182	502	502	502
R ²	0.020	0.026	0.042	0.044	0.012	0.063
Adjusted R ²	0.016	0.015	0.032	0.040	0.008	0.059
Residual Std. Error	0.622 (df = 499)	0.696 (df = 179)	0.437 (df = 179)	0.685 (df = 499)	0.403 (df = 499)	0.598 (df = 499)
F Statistic	4.993*** (df = 2; 499)	2.414* (df = 2; 179)	3.946** (df = 2; 179)	11.486*** (df = 2; 499)	3.127** (df = 2; 499)	16.746*** (df = 2; 499)
Note:	* ** *** p<0.01					

B.5.3.D. OLS-regressioner med data efter uge 16

	Samlet													
	Forberedt													
	APV	Emne tildialog	Leder tilstede	AMR	Sygefravær	Trivselsmålinger + Liste over arbejdssteder	Virksomheden er forberedt på tilsynet	God dialog	Virksomhed forsøger at skjule AMP	Kørt forgæves	Forsøgt besøgt	I gang med det samme	Forløbslængde	Andel forløb længere end 60 dage
Anmeldt	0.344*** (0.039)	0.140*** (0.044)	0.123*** (0.023)	0.300*** (0.040)	0.374*** (0.043)	0.334*** (0.045)	1.245*** (0.096)	0.151** (0.063)	-0.061 (0.057)	-0.093*** (0.023)	-0.001 (0.008)	0.361*** (0.038)	-14.199*** (-2.443)	-0.093*** (0.023)
Konstant	0.474*** (0.031)	0.277*** (0.035)	0.848*** (0.018)	0.485*** (0.031)	0.350*** (0.034)	0.341*** (0.036)	2.537*** (0.076)	4.128*** (0.050)	1.443*** (0.045)	0.143*** (0.018)	0.011* (0.006)	0.391*** (0.030)	24.383*** (-1.894)	0.153*** (0.018)
Observationer	527	498	544	544	492	477	543	543	543	596	686	596	686	686
R ²	0.129	0.020	0.051	0.096	0.134	0.105	0.238	0.011	0.002	0.026	0.00004	0.131	0.047	0.023
Adjusted R ²	0.127	0.018	0.049	0.094	0.132	0.103	0.236	0.009	0.0002	0.024	-0.001	0.129	0.046	0.022
Residual Std. Error	0.432 (df = 525)	0.478 (df = 496)	0.258 (df = 542)	0.447 (df = 542)	0.459 (df = 490)	0.472 (df = 475)	1.081 (df = 541)	0.711 (df = 541)	0.647 (df = 541)	0.279 (df = 594)	0.101 (df = 684)	0.456 (df = 594)	31.344 (df = 684)	0.294 (df = 684)
F Statistic	77.539*** (df = 1; 525)	9.966*** (df = 1; 496)	28.833*** (df = 1; 542)	57.437*** (df = 1; 542)	75.922*** (df = 1; 490)	55.545*** (df = 1; 475)	168.665*** (df = 1; 541)	5.766** (df = 1; 541)	1.130 (df = 1; 541)	15.740*** (df = 1; 594)	0.025 (df = 1; 684)	89.405*** (df = 1; 594)	33.768*** (df = 1; 684)	16.348*** (df = 1; 684)
Note:	* p < 0.1 ** p < 0.01 *** p < 0.001													

	Samlet					
	Reaktioner					
	Antal påbud	Antal formelle påbud	Antal materielle påbud	Antal vejledninger	Mindst ét påbud	Antal besøg
Anmeldt	-0.086 (0.055)	0.001 (0.070)	-0.183** (0.081)	0.077 (0.055)	-0.069** (0.033)	-0.260*** (0.042)
Konstant	0.401*** (0.043)	0.400*** (0.054)	0.517*** (0.062)	0.343*** (0.042)	0.285*** (0.026)	1.500*** (0.032)
Observationer	686	297	297	686	686	686
R ²	0.004	0.00000	0.017	0.003	0.006	0.054
Adjusted R ²	0.002	-0.003	0.014	0.001	0.005	0.052
Residual Std. Error	0.710 (df = 684)	0.592 (df = 295)	0.682 (df = 295)	0.701 (df = 684)	0.428 (df = 684)	0.535 (df = 684)
F Statistic	2.410 (df = 1; 684)	0.0003 (df = 1; 295)	5.165** (df = 1; 295)	1.977 (df = 1; 684)	4.225** (df = 1; 684)	38.792*** (df = 1; 684)
Note:	* p < 0.1 ** p < 0.01 *** p < 0.001					

	Døgn- og hjemmepleje													
	Forberedt													
	APV	Emne tildialog	Leder tilstede	AMR	Sygefravæ r	Trivselsm ålinger	Virksomhe den er forberedt på tilsynet	God dialog	Virksomhed forsøger at skjule AMP	Kørt forgæves	Forsøgt besøgt	I gang med det samme	Forløbslæ ngde	Andel forløb længere end 60 dage
Anmeldt	0.411 ^{***} (0.045)	0.138 ^{***} (0.050)	0.138 ^{***} (0.029)	0.331 ^{***} (0.045)	0.435 ^{***} (0.047)	0.402 ^{***} (0.049)	1.421 ^{***} (0.114)	0.205 ^{***} (0.073)	-0.035 (0.070)	-0.023 (0.021)	0.003 (0.008)	0.329 ^{***} (0.046)	-13.161 ^{***} -3.000	-0.101 ^{***} (0.028)
Konstant	0.405 ^{***} (0.035)	0.263 ^{***} (0.038)	0.826 ^{***} (0.022)	0.473 ^{***} (0.034)	0.331 ^{***} (0.036)	0.313 ^{***} (0.037)	2.446 ^{***} (0.086)	4.133 ^{***} (0.055)	1.440 ^{***} (0.053)	0.062 ^{***} (0.016)	0.005 (0.006)	0.393 ^{***} (0.035)	23.095 ^{***} -2.248	0.160 ^{***} (0.021)
Observati oner	381	364	392	392	376	361	391	391	391	412	456	412	456	456
R ²	0.179	0.020	0.055	0.120	0.189	0.159	0.286	0.020	0.001	0.003	0.0003	0.109	0.041	0.027
Adjusted R ²	0.177	0.018	0.052	0.118	0.186	0.156	0.284	0.017	-0.002	0.0005	-0.002	0.107	0.039	0.025
Residual Std. Error	0.434 (df = 379)	0.471 (df = 362)	0.285 (df = 390)	0.444 (df = 390)	0.445 (df = 374)	0.458 (df = 359)	1.112 (df = 389)	0.712 (df = 389)	0.686 (df = 389)	0.215 (df = 410)	0.081 (df = 454)	0.467 (df = 410)	31.792 (df = 454)	0.301 (df = 454)
F Statistic	82.793 ^{***} (df = 1; 379)	7.568 ^{***} (df = 1; 362)	22.504 ^{***} (df = 1; 390)	53.300 ^{***} (df = 1; 390)	86.878 ^{***} (df = 1; 374)	67.731 ^{***} (df = 1; 359)	155.964 ^{***} (df = 1; 389)	7.929 ^{***} (df = 1; 389)	0.253 (df = 1; 389)	1.190 (df = 1; 410)	0.135 (df = 1; 454)	50.165 ^{***} (df = 1; 410)	19.243 ^{***} (df = 1; 454)	12.785 ^{***} (df = 1; 454)
Note:	* p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001													

	Døgn- og hjemmepleje					
	Reaktioner					
	Antal påbud	Antal formelle påbud	Antal materielle påbud	Antal vejledning er	Mindst ét påbud	Antal besøg
Anmeldt	-0.124 [*] (0.068)	0.019 (0.080)	-0.219 ^{**} (0.106)	-0.007 (0.060)	-0.069 [*] (0.040)	-0.183 ^{***} (0.050)
Konstant	0.425 ^{***} (0.051)	0.315 ^{***} (0.059)	0.640 ^{***} (0.078)	0.355 ^{***} (0.045)	0.280 ^{***} (0.030)	1.425 ^{***} (0.038)
Observati oner	456	191	191	456	456	456
R ²	0.007	0.0003	0.022	0.00003	0.006	0.028
Adjusted R ²	0.005	-0.005	0.017	-0.002	0.004	0.026
Residual Std. Error	0.725 (df = 454)	0.553 (df = 189)	0.732 (df = 189)	0.633 (df = 454)	0.427 (df = 454)	0.535 (df = 454)
F Statistic	3.295 [*] (df = 1; 454)	0.054 (df = 1; 189)	4.246 ^{**} (df = 1; 189)	0.015 (df = 1; 454)	2.932 [*] (df = 1; 454)	13.119 ^{***} (df = 1; 454)
Note:	* p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001					

	Rengøring													
	Forberedt													
	APV	Emne tildialog	Leder tilstede	AMR	Sygefravær	Liste over arbejdsste- der	Virksomhe- den er forberedt på tilsynet	God dialog	Virksomhed forsøger at skjule AMP	Kørt forgæves	Forsøgt besøgt	I gang med det samme	Forløbslæ- ngde	Andel forløb længere end 60 dage
Anmeldt	0.027 (0.077)	0.107 (0.100)	0.037 (0.030)	0.207** (0.086)	0.161 (0.110)	0.078 (0.111)	0.671*** (0.182)	0.057 (0.132)	-0.120 (0.101)	-0.311*** (0.055)	-0.014 (0.019)	0.423*** (0.068)	-17.269*** (-4.303)	-0.071* (0.040)
Konstant	0.794*** (0.067)	0.344*** (0.088)	0.946*** (0.026)	0.541*** (0.075)	0.462*** (0.097)	0.500*** (0.098)	2.946*** (0.158)	4.108*** (0.115)	1.459*** (0.088)	0.383*** (0.045)	0.027* (0.015)	0.383*** (0.055)	27.865*** (-3.543)	0.135*** (0.033)
Observati- oner	146	134	152	152	116	116	152	152	152	184	230	184	230	230
R ²	0.001	0.009	0.010	0.037	0.019	0.004	0.083	0.001	0.009	0.148	0.003	0.178	0.066	0.014
Adjusted R ²	-0.006	0.001	0.003	0.031	0.010	-0.004	0.077	-0.005	0.003	0.143	-0.002	0.173	0.062	0.010
Residual Std. Error	0.391 (df = 144)	0.496 (df = 132)	0.160 (df = 150)	0.454 (df = 150)	0.492 (df = 114)	0.500 (df = 114)	0.963 (df = 150)	0.700 (df = 150)	0.535 (df = 150)	0.352 (df = 182)	0.131 (df = 228)	0.429 (df = 182)	30.482 (df = 228)	0.281 (df = 228)
F Statistic	0.127 (df = 1; 144)	1.138 (df = 1; 132)	1.463 (df = 1; 150)	5.843** (df = 1; 150)	2.150 (df = 1; 114)	0.489 (df = 1; 114)	13.614*** (df = 1; 150)	0.187 (df = 1; 150)	1.415 (df = 1; 150)	31.542*** (df = 1; 182)	0.589 (df = 1; 228)	39.284*** (df = 1; 182)	16.109*** (df = 1; 228)	3.206* (df = 1; 228)

Note: * p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001

	Rengøring					
	Reaktioner					
	Antal påbud	Antal formelle påbud	Antal materielle påbud	Antal vejledning- er	Mindst ét påbud	Antal besøg
Anmeldt	0.002 (0.096)	-0.152 (0.135)	0.052 (0.112)	0.228** (0.115)	-0.073 (0.061)	-0.466*** (0.073)
Konstant	0.338*** (0.079)	0.645*** (0.114)	0.161* (0.094)	0.311*** (0.094)	0.297*** (0.050)	1.703*** (0.060)
Observati- oner	230	106	106	230	230	230
R ²	0.00000	0.012	0.002	0.017	0.006	0.150
Adjusted R ²	-0.004	0.002	-0.008	0.013	0.002	0.146
Residual Std. Error	0.680 (df = 228)	0.634 (df = 104)	0.526 (df = 104)	0.813 (df = 228)	0.432 (df = 228)	0.520 (df = 228)
F Statistic	0.0004 (df = 1; 228)	1.257 (df = 1; 104)	0.215 (df = 1; 104)	3.937** (df = 1; 228)	1.429 (df = 1; 228)	40.205*** (df = 1; 228)

Note: * p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001

B.5.3.E. OLS-regressioner med data bestående af besvarede surveys

	Samlet													
	Forberedelse													
	APV	Emne tildialog	Leder tilstede	AMR	Sygefravær	Trivselsmålinger + liste over arbejdssteder	Virksomheden er forberedt på tilsynet	God dialog	Virksomhed forsøger at skjule AMP	Kørt forgæves	Forsøgt besøgt	I gang med det samme	Forløbslængde	Andel forløb længere end 60 dage
Anmeldt	0.276*** (0.031)	0.122*** (0.036)	0.101*** (0.018)	0.272*** (0.032)	0.325*** (0.035)	0.270*** (0.036)	1.038*** (0.077)	0.144*** (0.052)	-0.002 (0.045)	-0.151*** (0.021)	-0.060*** (0.015)	0.336*** (0.030)	-14.299*** -2.410	-0.080*** (0.019)
Konstant	0.558*** (0.024)	0.309*** (0.027)	0.874*** (0.013)	0.517*** (0.024)	0.406*** (0.026)	0.420*** (0.028)	2.750*** (0.058)	4.118*** (0.039)	1.399*** (0.034)	0.205*** (0.015)	0.084*** (0.011)	0.422*** (0.022)	24.331*** -1.754	0.139*** (0.014)
Observationer	788	743	814	814	731	709	814	814	814	931	931	931	931	931
R ²	0.092	0.016	0.039	0.083	0.107	0.073	0.184	0.009	0.00000	0.052	0.018	0.117	0.037	0.018
Adjusted R ²	0.091	0.014	0.038	0.081	0.105	0.072	0.183	0.008	-0.001	0.050	0.017	0.116	0.035	0.017
Residual Std. Error	0.429 (df = 786)	0.482 (df = 741)	0.248 (df = 812)	0.450 (df = 812)	0.465 (df = 729)	0.476 (df = 707)	1.081 (df = 812)	0.730 (df = 812)	0.633 (df = 812)	0.323 (df = 929)	0.222 (df = 929)	0.461 (df = 929)	36.704 (df = 929)	0.293 (df = 929)
F Statistic	79.592*** (df = 1; 786)	11.669*** (df = 1; 741)	32.716*** (df = 1; 812)	73.096*** (df = 1; 812)	86.922*** (df = 1; 729)	55.582*** (df = 1; 707)	183.464*** (df = 1; 812)	7.759*** (df = 1; 812)	0.003 (df = 1; 812)	50.442*** (df = 1; 929)	17.094*** (df = 1; 929)	123.576*** (df = 1; 929)	35.198*** (df = 1; 929)	17.474*** (df = 1; 929)
Note:	* p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001													

	Samlet					
	Reaktioner					
	Antal påbud	Antal formelle påbud	Antal materielle påbud	Antal vejledninger	Mindst ét påbud	Antal besøg
Anmeldt	-0.014 (0.048)	-0.033 (0.066)	-0.077 (0.076)	0.098** (0.044)	-0.025 (0.028)	-0.237*** (0.037)
Konstant	0.363*** (0.035)	0.467*** (0.049)	0.473*** (0.056)	0.285*** (0.032)	0.258*** (0.021)	1.484*** (0.027)
Observationer	931	376	376	931	931	931
R ²	0.0001	0.001	0.003	0.005	0.001	0.043
Adjusted R ²	-0.001	-0.002	0.0001	0.004	-0.0003	0.042
Residual Std. Error	0.735 (df = 929)	0.635 (df = 374)	0.731 (df = 374)	0.675 (df = 929)	0.430 (df = 929)	0.556 (df = 929)
F Statistic	0.086 (df = 1; 929)	0.246 (df = 1; 374)	1.040 (df = 1; 374)	4.880** (df = 1; 929)	0.766 (df = 1; 929)	41.982*** (df = 1; 929)
Note:	* p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001					

Rengøring														
Forberedelse														
	APV	Emne tildialog	Leder tilstede	AMR	Sygefravæ r	Liste over arbejdsste der	Virksomhe den er forberedt på tilsynet	God dialog	Virksomhed forsøger at skjule AMP	Kørt forgæves	Forsøgt besøgt	I gang med det samme	Forløbslæ ngde	Andel forløb længere end 60 dage
Anmeldt	0.021 (0.051)	0.052 (0.069)	0.030 (0.024)	0.244*** (0.061)	0.090 (0.073)	-0.010 (0.076)	0.507*** (0.130)	0.201* (0.104)	0.021 (0.081)	-0.290*** (0.043)	-0.098*** (0.031)	0.320*** (0.051)	-12.633*** (-4.149)	-0.049 (0.031)
Konstant	0.805*** (0.041)	0.418*** (0.056)	0.946*** (0.019)	0.489*** (0.049)	0.551*** (0.059)	0.587*** (0.062)	3.087*** (0.104)	3.957*** (0.083)	1.391*** (0.065)	0.378*** (0.032)	0.142*** (0.023)	0.459*** (0.037)	24.473*** (-3.077)	0.115*** (0.023)
Observati oner	248	228	257	257	197	193	257	257	257	329	329	329	329	329
R ²	0.001	0.002	0.006	0.060	0.008	0.0001	0.056	0.015	0.0003	0.122	0.029	0.109	0.028	0.007
Adjusted R ²	-0.003	-0.002	0.002	0.056	0.003	-0.005	0.052	0.011	-0.004	0.119	0.026	0.106	0.025	0.004
Residual Std. Error	0.387 (df = 246)	0.499 (df = 226)	0.184 (df = 255)	0.465 (df = 255)	0.489 (df = 195)	0.496 (df = 191)	1.000 (df = 255)	0.796 (df = 255)	0.620 (df = 255)	0.389 (df = 327)	0.280 (df = 327)	0.456 (df = 327)	37.438 (df = 327)	0.283 (df = 327)
F Statistic	0.174 (df = 1; 246)	0.562 (df = 1; 226)	1.582 (df = 1; 255)	16.256*** (df = 1; 255)	1.518 (df = 1; 195)	0.019 (df = 1; 191)	15.176*** (df = 1; 255)	3.765* (df = 1; 255)	0.067 (df = 1; 255)	45.325*** (df = 1; 327)	9.900*** (df = 1; 327)	40.030*** (df = 1; 327)	9.271*** (df = 1; 327)	2.392 (df = 1; 327)

Note: * p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001

Rengøring						
Reaktioner						
	Antal påbud	Antal formelle påbud	Antal materielle påbud	Antal vejledning er	Mindst ét påbud	Antal besøg
Anmeldt	0.078 (0.074)	-0.183 (0.123)	0.158* (0.083)	0.196** (0.080)	0.027 (0.047)	-0.351*** (0.063)
Konstant	0.270*** (0.055)	0.725*** (0.097)	0.059 (0.066)	0.257*** (0.059)	0.216*** (0.035)	1.622*** (0.046)
Observati oner	329	134	134	329	329	329
R ²	0.003	0.017	0.027	0.018	0.001	0.088
Adjusted R ²	0.0003	0.009	0.019	0.015	-0.002	0.085
Residual Std. Error	0.669 (df = 327)	0.690 (df = 132)	0.468 (df = 132)	0.723 (df = 327)	0.423 (df = 327)	0.565 (df = 327)
F Statistic	1.102 (df = 1; 327)	2.233 (df = 1; 132)	3.601* (df = 1; 132)	5.995** (df = 1; 327)	0.329 (df = 1; 327)	31.359*** (df = 1; 327)

Note: * p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001

Døgn- og hjemmepleje														
Forberedelse														
	APV	Emne tildialog	Leder tilstede	AMR	Sygefravæ r	Trivselsm ålinger	Virksomhe den er forberedt på tilsynet	God dialog	Virksomhed forsøger at skjule AMP	Kørt forgæves	Forsøgt besøgt	I gang med det samme	Forløbslæ ngde	Andel forløb længere end 60 dage
Anmeldt	0.369*** (0.037)	0.138*** (0.042)	0.126*** (0.023)	0.293*** (0.038)	0.405*** (0.039)	0.368*** (0.041)	1.265*** (0.093)	0.143** (0.059)	-0.014 (0.054)	-0.082*** (0.021)	-0.042*** (0.015)	0.343*** (0.038)	-15.275*** (-2.964)	-0.097*** (0.024)
Konstant	0.469*** (0.028)	0.272*** (0.031)	0.848*** (0.017)	0.527*** (0.028)	0.364*** (0.029)	0.375*** (0.030)	2.629*** (0.069)	4.176*** (0.043)	1.402*** (0.040)	0.117*** (0.015)	0.055*** (0.010)	0.403*** (0.027)	24.259*** (-2.134)	0.152*** (0.018)
Observati oner	540	515	557	557	534	516	557	557	557	602	602	602	602	602
R ²	0.153	0.021	0.051	0.099	0.168	0.137	0.248	0.011	0.0001	0.024	0.014	0.121	0.042	0.026
Adjusted R ²	0.152	0.019	0.049	0.098	0.166	0.136	0.247	0.009	-0.002	0.023	0.012	0.119	0.041	0.024
Residual Std. Error	0.433 (df = 538)	0.472 (df = 513)	0.271 (df = 555)	0.441 (df = 555)	0.450 (df = 532)	0.460 (df = 514)	1.099 (df = 555)	0.690 (df = 555)	0.640 (df = 555)	0.260 (df = 600)	0.178 (df = 600)	0.463 (df = 600)	36.339 (df = 600)	0.298 (df = 600)
F Statistic	97.296*** (df = 1; 538)	10.976*** (df = 1; 513)	29.732*** (df = 1; 555)	61.069*** (df = 1; 555)	107.270*** (df = 1; 532)	81.817*** (df = 1; 514)	183.222*** (df = 1; 555)	5.950** (df = 1; 555)	0.063 (df = 1; 555)	14.920*** (df = 1; 600)	8.484*** (df = 1; 600)	82.543*** (df = 1; 600)	26.556*** (df = 1; 600)	15.968*** (df = 1; 600)
Note:	* p ** p *** p<0.01													

Døgn- og hjemmepleje						
Reaktioner						
	Antal påbud	Antal formelle påbud	Antal materielle påbud	Antal vejledning er	Mindst ét påbud	Antal besøg
Anmeldt	-0.061 (0.063)	0.007 (0.075)	-0.136 (0.103)	0.043 (0.053)	-0.052 (0.035)	-0.180*** (0.044)
Konstant	0.410*** (0.045)	0.356*** (0.054)	0.653*** (0.074)	0.300*** (0.038)	0.279*** (0.026)	1.414*** (0.032)
Observati oner	602	242	242	602	602	602
R ²	0.002	0.00004	0.007	0.001	0.004	0.027
Adjusted R ²	-0.0001	-0.004	0.003	-0.001	0.002	0.025
Residual Std. Error	0.767 (df = 600)	0.584 (df = 240)	0.800 (df = 240)	0.647 (df = 600)	0.434 (df = 600)	0.545 (df = 600)
F Statistic	0.950 (df = 1; 600)	0.009 (df = 1; 240)	1.757 (df = 1; 240)	0.662 (df = 1; 600)	2.133 (df = 1; 600)	16.357*** (df = 1; 600)
Note:	* p ** p *** p<0.01					

B.5.3.F. OLS-regressioner med data hvor der er taget hensyn til post-treatment bias

	Samlet data	
	Forberedelse	
	Leder til stede	AMR til stede
Anmeldt	0.226*** (0.024)	0.336*** (0.030)
Konstant	0.695*** (0.018)	0.410*** (0.022)
Observationer	932	932
R ²	0.084	0.116
Adjusted R ²	0.083	0.115
Residual Std. Error (df = 930)	0.372	0.463
F Statistic (df = 1; 930)	85.599***	122.522***
Note: * p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001		

	Samlet data			
	Forberedelse			
	APV	Sygefravær	Emne til dialog	Trivselsmålinger/liste over afbrudssteder
Anmeldt	0.350*** (0.030)	0.371*** (0.032)	0.164*** (0.032)	0.326*** (0.033)
Konstant	0.438*** (0.022)	0.316*** (0.023)	0.242*** (0.023)	0.322*** (0.024)
Observations	905	849	861	826
R ²	0.130	0.137	0.030	0.106
Adjusted R ²	0.129	0.136	0.029	0.105
Residual Std. Error	0.452 (df = 903)	0.465 (df = 847)	0.463 (df = 859)	0.473 (df = 824)
F Statistic	134.578*** (df = 1; 903)	134.616*** (df = 1; 847)	26.809*** (df = 1; 859)	97.787*** (df = 1; 824)
Note: * p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001				

Samlet data			
Vurdering af tilsynet			
	God dialog med virksomheden	Virksomheden er forberedt på tilsynet	Virksomheden forsøger at skjule AMP
Anmeldt	0.606*** (0.081)	1.244*** (0.080)	0.058 (0.040)
Konstant	3.477*** (0.059)	2.390*** (0.058)	1.317*** (0.029)
Observationer	931	931	931
R ²	0.057	0.208	0.002
Adjusted R ²	0.056	0.207	0.001
Residual Std. Error (df = 929)	1.227	1.213	0.605
F Statistic (df = 1; 929)	56.565***	244.200***	2.122
Note:	* p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001		

Døgn- og hjemmepleje		
Forberedelse		
	Leder til stede	AMR til stede
Anmeldt	0.190*** (0.028)	0.328*** (0.037)
Konstant	0.749*** (0.020)	0.464*** (0.027)
Observationer	603	603
R ²	0.070	0.116
Adjusted R ²	0.068	0.114
Residual Std. Error (df = 601)	0.347	0.454
F Statistic (df = 1; 601)	45.021***	78.499***
Note:	* p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001	

Døgn- og hjemmepleje				
Forberedelse				
	APV	Sygefravær	Emne til dialog	Trivselsmålinger
Anmeldt	0.397 ^{***} (0.037)	0.421 ^{***} (0.038)	0.154 ^{***} (0.039)	0.388 ^{***} (0.039)
Konstant	0.412 ^{***} (0.027)	0.321 ^{***} (0.027)	0.241 ^{***} (0.028)	0.327 ^{***} (0.028)
Observations	585	580	561	561
R ²	0.167	0.178	0.027	0.151
Adjusted R ²	0.165	0.176	0.026	0.149
Residual Std. Error	0.444 (df = 583)	0.452 (df = 578)	0.461 (df = 559)	0.461 (df = 559)
F Statistic	116.684 ^{***} (df = 1; 583)	124.940 ^{***} (df = 1; 578)	15.706 ^{***} (df = 1; 559)	99.323 ^{***} (df = 1; 559)
Note:	* ** *** p<0.01			

Døgn- og hjemmepleje			
Vurdering af tilsynet			
	God dialog med virksomheden	Virksomheden er forberedt på tilsynet	Virksomheden forsøger at skjule AMP
Anmeldt	0.398 ^{***} (0.087)	1.354 ^{***} (0.096)	0.020 (0.051)
Konstant	3.803 ^{***} (0.063)	2.438 ^{***} (0.069)	1.355 ^{***} (0.037)
Observationer	602	602	602
R ²	0.034	0.247	0.0003
Adjusted R ²	0.032	0.246	-0.001
Residual Std. Error (df = 600)	1.068	1.182	0.624
F Statistic (df = 1; 600)	20.932 ^{***}	197.013 ^{***}	0.152
Note:	* ** *** p<0.01		

	Rengøring			
	Forberedelse			
	APV	Sygefravær	Emne til dialog	Liste over arbejdssteder
Anmeldt	0.262 *** (0.052)	0.265 *** (0.059)	0.180 *** (0.054)	0.203 *** (0.060)
Konstant	0.490 *** (0.039)	0.304 *** (0.043)	0.244 *** (0.040)	0.311 *** (0.044)
Observationer	320	269	300	265
R ²	0.073	0.071	0.035	0.042
Adjusted R ²	0.070	0.067	0.032	0.038
Residual Std. Error (df = 318)	0.465	0.481 (df = 267)	0.468 (df = 298)	0.485 (df = 263)
F Statistic (df = 1; 318)	25.078 ***	20.385 *** (df = 1; 267)	10.965 *** (df = 1; 298)	11.441 *** (df = 1; 263)
Note:	* ** *** p p p<0.01			

	Rengøring	
	Forberedelse	
	Leder til stede	AMR til stede
Anmeldt	0.302 *** (0.045)	0.364 *** (0.052)
Konstant	0.588 *** (0.033)	0.304 *** (0.038)
Observationer	329	329
R ²	0.121	0.132
Adjusted R ²	0.119	0.129
Residual Std. Error (df = 327)	0.405	0.467
F Statistic (df = 1; 327)	45.163 ***	49.512 ***
Note:	* ** *** p p p<0.01	

	Rengøring		
	Vurdering af tilsyn		
	God dialog	Virksomheden er forberedt på tilsynet	Virksomheden forsøgte at skjule AMP
Anmeldt	1.041 ^{***} (0.152)	1.067 ^{***} (0.138)	0.132 ^{**} (0.063)
Konstant	2.838 ^{***} (0.112)	2.297 ^{***} (0.102)	1.243 ^{***} (0.047)
Observationer	329	329	329
R ²	0.126	0.155	0.013
Adjusted R ²	0.123	0.153	0.010
Residual Std. Error (df = 327)	1.367	1.243	0.569
F Statistic (df = 1; 327)	47.154 ^{***}	60.081 ^{***}	4.419 ^{**}
Note:	* p < 0.1 ** p < 0.05 *** p < 0.01		